

*SELEZIONE PUBBLICA PER TITOLI E COLLOQUIO PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 ASSEGNII PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA DI CATEGORIA B) AI SENSI DELL'ART. 22 DELLA LEGGE 240/2010, RELATIVA AL PROGRAMMA: "BBCircle – BIOMATERIALI, BIOCOMBUSTIBILI, SEQUESTRO DELLA CO<sub>2</sub> E CIRCOLARITÀ. STUDIO SULL'IMPLEMENTABILITÀ DI BIORAFFINERIE NELLA REGIONE LAZIO, "S.S.D. ICAR/03 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI NICCOLO' CUSANO TELEMATICA ROMA, BANDO N. 422 DEL 9/5/2022, PUBBLICATA SUL SITO DELL'ATENEO IN DATA 9/5/2022*

## **VERBALE N. 3 – COLLOQUIO**

La Commissione esaminatrice della selezione di cui in epigrafe si riunisce per la terza volta il giorno 20/06/2022 alle ore 10.00 in modalità a distanza per procedere all'espletamento del colloquio.

Prima di procedere all'appello nominale dei candidati ammessi alla prova orale, la Commissione predetermina i quesiti da porre ai candidati.

Accertata l'identità dei candidati, si procede all'appello degli stessi. Risultano presenti i seguenti candidati:

1. Cognome e nome: FORASASSI Stefano (Carta di identità n. AX 6269705, scade 27/01/2027)
2. Cognome e nome: SAHOTA Shivali (Passaporto n. Z2675505, scade 12/11/2024)

Seguendo l'ordine alfabetico, i candidati vengono chiamati uno per volta dinanzi alla Commissione e gli vengono rivolti i seguenti quesiti:

1. Cognome e nome: FORASASSI Stefano
  - Illustrazione delle attività svolte nell'ambito della tesi di laurea.
  - Applicazione LCA al sistema analizzato nel caso della tesi di laurea: unità funzionale, impatti del processo di trattamento in biocella, emissioni.
  - Proposta di attività nell'ambito del progetto per il quale è bandito l'assegno di ricerca.
  - Lettura e traduzione di parte di un testo scientifico in lingua inglese.
2. Cognome e nome: SAHOTA Shivali
  - Illustrazione delle attività svolte nell'ambito della tesi di dottorato.

- Proposta di criteri per l'upscaling preliminare nell'ambito del progetto per il quale è bandito l'assegno di ricerca.
- Esperienza già maturata nell'ambito dell'applicazione di LCA.
- La prova di conoscenza di lingua inglese si intende assolta essendo stato svolto il colloquio in lingua inglese.

Al termine del colloquio la Commissione esprime il seguente giudizio:

1. Cognome e nome: FORASASSI Stefano

Il candidato dimostra una discreta propensione alla ricerca, una buona conoscenza tecnico-scientifica della tematica oggetto del bando ed una buona capacità di argomentare con terminologia tecnica appropriata. Buona la conoscenza della lingua inglese.

La Commissione attribuisce il seguente punteggio: **44 (su 60)**

| CRITERI VALUTAZIONE COLLOQUIO  |                      |
|--|----------------------|
| Criterio   | Punteggio attribuito |
| Conoscenza tecnico-scientifica della tematica oggetto del bando e capacità di individuare aspetti avanzati di ricerca in tale ambito   | 14                   |
| Capacità di argomentare in maniera chiara e con terminologia tecnica appropriata le risposte ai quesiti posti  | 15                   |
| Attitudine alla ricerca dimostrata nel corso del colloquio   | 10                   |
| Conoscenza della lingua inglese (verificata attraverso la traduzione di un testo tecnico-scientifico durante lo svolgimento del colloquio, ovvero attraverso il colloquio stesso ove svolto in lingua inglese) | 5                    |
| <b>TOTALE</b>  | <b>44</b>            |

2. Cognome e nome: SAHOTA Shivali

La candidata dimostra una buona propensione alla ricerca, una conoscenza tecnico-scientifica della tematica oggetto del bando molto buona ed una buona capacità di argomentare con terminologia tecnica appropriata. Buona la conoscenza della lingua inglese.

La Commissione attribuisce il seguente punteggio: **52 (su 60)**

| CRITERI VALUTAZIONE COLLOQUIO  |                      |
|--|----------------------|
| Criterio   | Punteggio attribuito |
| Conoscenza tecnico-scientifica della tematica oggetto del bando e capacità di individuare aspetti avanzati di ricerca in tale ambito   | 18                   |
| Capacità di argomentare in maniera chiara e con terminologia tecnica appropriata le risposte ai quesiti posti  | 15                   |
| Attitudine alla ricerca dimostrata nel corso del colloquio   | 14                   |
| Conoscenza della lingua inglese (verificata attraverso la traduzione di un testo tecnico-scientifico durante lo svolgimento del colloquio, ovvero attraverso il colloquio stesso ove svolto in lingua inglese) | 5                    |
| <b>TOTALE</b>  | <b>52</b>            |

Successivamente la Commissione, in base alla valutazione dei titoli e al colloquio, dichiara entrambi i candidati idonei e procede a redigere la seguente graduatoria di merito:

| COGNOME E NOME       | TITOLI | COLLOQUIO | TOTALE |
|----------------------|--------|-----------|--------|
| 1. SAHOTA Shivali    | 31     | 52        | 83     |
| 2. FORASASSI Stefano | 16     | 44        | 60     |

La Commissione, unanime, riconosce nella **Dott.ssa SAHOTA Shivali** le attitudini alla ricerca e le capacità professionali richieste per l'espletamento del programma di ricerca citato in epigrafe e, pertanto, la dichiara vincitrice della selezione.

Infine, la Commissione procede alla redazione della relazione finale che viene letta e approvata da tutti i componenti.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La seduta termina alle ore 11.15

Roma, 20/06/2022

## LA COMMISSIONE

Presidente Prof.ssa Alessandra Poletti (si allega dichiarazione di concordanza)

Componente Prof.ssa Giulia Costa (si allega dichiarazione di concordanza)

Segretario

Prof.ssa Lidia Lombardi

