



UNICUSANO

Università degli Studi Niccolò Cusano - Telematica Roma

VERBALE N. 3

PROCEDURA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA IN "INGEGNERIA INDUSTRIALE E CIVILE" – XXXVII CICLO Università degli Studi Niccolò Cusano – Telematica Roma (bandita con D.R. n. 120/2021 del 21/07/2021)

VERBALE DEL COLLOQUIO DI AMMISSIONE

Il giorno 17/12/2021 alle ore 11.30, in modalità telematica, si riunisce la Commissione per la selezione di cui all'oggetto, nominata con D.R. n. 120/2021 del 21/07/2021. Alla riunione partecipano:

- Prof. Gino Bella (Presidente) – Professore Ordinario presso l'Università degli Studi Niccolò Cusano (SSD: ING-IND/08)
- Prof. Francesco Vivio (Componente) - Professore Associato presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata (SSD: ING-IND/14)
- Prof. Matteo Verotti (Componente) - Professore Associato presso l'Università degli Studi di Genova (SSD: ING-IND/13)

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

La Commissione procede alla valutazione dei candidati presenti.

In particolare, considerato che i candidati sono stati regolarmente convocati in modalità telematica, alle ore 11.30 la Commissione ne accerta l'identità personale mediante documento di riconoscimento.

Risultano presenti i seguenti candidati:

	Cognome	Nome	Documento
1	Andolfi	Cristiano	RM7467102W
2	Martellini	Edoardo	CA30518AL
3	Lunetta	Erika	AV3094889
4	Messina	Marianna	AU3201391
5	Lovecchio	Giuseppe	CA40344JQ
6	Sorgonà	Orazio	AV8700362

Si avvia quindi, in seduta pubblica, la fase di svolgimento dei colloqui orali.

Alle ore 11:30 è convocato in seduta pubblica il candidato Cristiano Andolfi. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Sviluppo di modelli surrogati tramite la tecnica di Genetic Programming e ottimizzazione di uno spazio di progetto di interesse industriale-aeronautico nell'ambito dello Urban Air Mobility”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: **molto buona**
- Esposizione: **molto buona**
- Lettura e comprensione della lingua inglese: **molto buona**

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Cristiano Andolfi il punteggio di 35/40.

Alle ore 11:50 è convocato in seduta pubblica il candidato Edoardo Martellini. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “DAVENPROS”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: **molto buona**
- Esposizione: **molto buona**
- Lettura e comprensione della lingua inglese: **molto buona**

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Edoardo Martellini il punteggio di 35/40.

Alle ore 12:10 è convocato in seduta pubblica il candidato Erika Lunetta. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Development of innovative food packaging systems based on biopolymers and waste products”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: **molto buona**
- Esposizione: **molto buona**
- Lettura e comprensione della lingua inglese: **molto buona**

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Erika Lunetta il punteggio di 35/40.

Alle ore 12:30 è convocato in seduta pubblica il candidato Marianna Messina. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Biomateriali per lo sviluppo di sensori wireless impiantabili e biodegradabili per applicazioni biomedicali”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: **molto buona**
- Esposizione: **molto buona**
- Lettura e comprensione della lingua inglese: **buona**

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Marianna Messina il punteggio di 30/40.

Alle ore 14:00 è convocato in seduta pubblica il candidato Giuseppe Lovecchio. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Studio di sistemi innovativi per la produzione di energia elettrica dal moto ondoso marino”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: **molto buona**
- Esposizione: **buona**
- Lettura e comprensione della lingua inglese: **molto buona**

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Giuseppe Lovecchio il punteggio di 30/40.

Alle ore 14:20 è convocato in seduta pubblica il candidato Orazio Sorgonà. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Modelli e metodi geometrici funzionali per il design kinematic-based di meccanismi a cedevolezza selettiva”. Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: **molto buona**
- Esposizione: **buona**
- Lettura e comprensione della lingua inglese: **molto buona**

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Orazio Sorgonà il punteggio di 30/40.

La Commissione, constatata l'assenza di ulteriori candidati, si aggiorna al giorno 17/12/2021 alle ore 14.45, sempre in modalità telematica, per concludere le operazioni.

Il giorno 17/12/2021 alle ore 14.45, in modalità telematica, si riunisce la Commissione per la selezione di cui all'oggetto, nominata con D.R. n. 120/2021 del 21/07/2021. Alla riunione partecipano:

- o Prof. Gino Bella (Presidente) – Professore Ordinario presso l'Università degli Studi Niccolò Cusano (SSD: ING-IND/08)
- o Prof. Francesco Vivio (Componente) - Professore Associato presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata (SSD: ING-IND/14)
- o Prof. Matteo Verotti (Componente) - Professore Associato presso l'Università degli Studi di Genova (SSD: ING-IND/13)

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

La commissione procede quindi a stilare la seguente graduatoria finale:

	Cognome	Nome	titoli & progetto (max 60 punti)	orale (max 40 punti)	punteggio/100
1	Martellini	Edoardo	45	35	80
2	Lunetta	Erika	44	35	79
3	Andolfi	Cristiano	39	35	74
4	Messina	Marianna	39	35	74
5	Sorgonà	Orazio	35	30	65
6	Lovecchio	Giuseppe	31	30	61

Conformemente al giudizio complessivo già espresso e ai punteggi derivanti dalla valutazione dei titoli e del progetto di ricerca proposto, la Commissione delibera all'unanimità di dichiarare vincitori della valutazione comparativa in epigrafe per l'ammissione al Corso di Dottorato in Ingegneria Industriale e Civile per l'a.a. 2021/2022 – XXXVII ciclo, per un totale di n. 8 posti, di cui 6 posti banditi con borsa e 2 posti senza borsa, i seguenti candidati:

	Cognome	Nome	punteggio/100
1	Martellini	Edoardo	80
2	Lunetta	Erika	79
3	Andolfi	Cristiano	74
4	Messina	Marianna	74
5	Sorgonà	Orazio	65
6	Lovecchio	Giuseppe	61

Alle ore 15:30 la seduta viene tolta.

Letto approvato e sottoscritto.

Roma, 17/12/2021

La commissione:

prof. Gino Bella

prof. Francesco Vivio

prof. Matteo Verotti

