



UNIVERSITÀ
CUSANO

VERBALE N. 3

PROCEDURA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA IN "Epistemology and neuroscience applied in education" – XXXVII CICLO

**Università degli Studi Niccolò Cusano – Telematica Roma
(bandita con D.R. n. 142 del 15/09/2021)**

VERBALE DEL COLLOQUIO ORALE

Il giorno 20-12-2021., in modalità telematica, si riunisce la Commissione per la selezione di cui all'oggetto, nominata con D.R. n. 277 del 10/11/2021. Alla riunione partecipano:

- Prof. Roberto Melchiori, Ordinario M-PED/04 Università Niccolò Cusano - Telematica Roma, Presidente.
- Prof.ssa Rosella Tomassoni, Ordinario M-PSI/01 Università di Cassino e Lazio Meridionale.
- Prof.ssa Anita Gramigna, Associato M-PED/01 Università di Ferrara.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Il Presidente in riunione iniziale, e riservata, ricorda i criteri stabiliti nella riunione preliminare (Cfr. Verbale 1 del 10 dicembre 2021) per lo svolgimento della prova orale:

la prova orale sarà effettuata in *modalità telematica* e verrà valutata con un punteggio da 0 a 40 punti di cui 6 punti per la prova di lingua inglese. Nella valutazione si terrà conto di:

- a) padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto
- b) chiarezza espositiva
- c) livello di esposizione, in lingua inglese per gli italiani e in lingua italiana per gli stranieri non residenti. La valutazione sarà espressa in scala ordinale a tre categorie -discreto, buono, eccellente- a cui è fatto corrispondere i punteggi di 2, 4 e 6..

Per la presentazione del progetto la Commissione stabilisce di chiedere ai candidati di volere aggiungere ulteriori elementi/specifiche/approfondimenti per quanto attiene a) lo sviluppo temporale del progetto di ricerca, b) metodi e tecniche e c) risultati conseguibili.

Per la prova in lingua inglese, in particolare, la Commissione stabilisce di proporre ai candidati brevi brani scelti da documenti pubblicati dall'OCSE, cioè: OECD (2021),

Education at a Glance 2021: OECD Indicators, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/b35a14e5-en>, OECD (2021), *OECD Skills Outlook 2021: Learning for Life*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/Oae365b4-en>.

Alle ore 9,35 del 20-12-2021 viene aperta la seduta pubblica con i candidati ammessi alla prova orale.

La Commissione, considerato che i candidati sono stati regolarmente convocati in modalità telematica, con avviso pubblicato il 10-12-2021 sulla pagina <https://www.unicusano.it/bandi-dottorato-di-ricerca/bandi-xxxvii-ciclo-2021-2022>, ne accerta l'identità personale in ordine alfabetico mediante documento di riconoscimento.

Risultano presenti i seguenti candidati:

	Cognome	Nome	Documento
1	Caldarelli	Aldo	CI CA86537JE
2	Cipollone	Elena	PG RM8088087A
3	Corona	Maurizio	CI CA01717AX
4	Gentilozzi	Chiara	CI 3976121AA
5	Gualdaroni	Federica	CI AX3935210
6	Iacovone	Bruna	CI AX5681409
7	Pistono	Franco	CI AU9877458
8	Silvestri	Fioretta	CI AU7119127
9	Soraci	Paolo	PG U19R58636U
10	Tafari	Francesco	PG RM7620084S

Si avvia quindi, in seduta pubblica, la fase di svolgimento dei colloqui orali. Le valutazioni dei singoli candidati sono riportate nell'allegato A del presente verbale e ne costituisce parte integrante.

Alle ore 12,05 la Commissione, constatata l'assenza di ulteriori candidati, congeda i candidati.

La Commissione in riunione riservata proceda alla definizione del giudizio complessivo considerando le valutazioni realizzate e compila la scheda successiva dove i candidati sono in ordine alfabetico.

	Cognome	Nome	Indirizzo	titoli & progetto (max 60 punti)	orale (max 40 punti)	punteggio/100
1	Caldarelli	Aldo	E	42	26	68
2	Cipollone	Elena	N	50	34	84
3	Corona	Maurizio	N	33	24	57
4	Gentilozzi	Chiara	N	35	28	63
5	Gualdaroni	Federica	E	50	38	88
6	Iacovone	Bruna	E	34	20	54
7	Pistono	Franco	E	47	38	85
8	Silvestri	Fioretta	N	43	38	81
9	Soraci	Paolo	N	50	34	84
10	Tafuri	Francesco	E	44	32	76

Conformemente al giudizio complessivo già espresso e ai punteggi derivanti dalla valutazione dei titoli e del progetto di ricerca proposto, la Commissione delibera all'unanimità di dichiarare vincitori della valutazione comparativa in epigrafe per l'ammissione al Corso di Dottorato in **Epistemology and neuroscience applied in education** per l'a.a. 2020/2021 – XXXVII ciclo, per un totale di n. 6 posti integrativi banditi con borsa, i seguenti candidati:

	Cognome	Nome	indirizzo	punteggio/100	esito
1	Gualdaroni	Federica	E	88	Vincitrice
2	Pistono	Franco	E	85	Vincitore
3	Cipollone	Elena	N	84	Vincitrice
4	Soraci	Paolo	N	84	Vincitore
5	Silvestri	Fioretta	N	81	Vincitrice
6	Tafuri	Francesco	E	76	Vincitore

Inoltre, sono dichiarati vincitori per i posti senza borsa di studio

7	Caldarelli	Aldo	E	68	Vincitore
8	Gentilozzi	Chiara	N	63	Vincitrice

Alle ore 13,00 la seduta viene tolta.

Letto approvato e sottoscritto.

Roma, 20-12-2021

La Commissione:

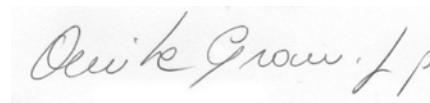
Prof. Roberto Melchiori (Presidente)

Handwritten signature of Roberto Melchiori in red ink.

Prof.ssa Rosella Tomassoni

Handwritten signature of Rosella Tomassoni in black ink.

Prof.ssa Anita Gramigna

Handwritten signature of Anita Gramigna in black ink.

ALLEGATO A

Alle ore 9,48 è convocato in seduta pubblica il candidato PAOLO SORACI.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Videogiochi. Potenziamiento delle abilità cognitive”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: molto buona
- Esposizione di ulteriori elementi di approfondimento per la ricerca: buona
- Livello di esposizione in lingua inglese: sufficiente 4 punti

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato PAOLO SORACI il punteggio di 34/40.

Alle ore 10,00 è convocato in seduta pubblica il candidato ALDO CALDARELLI.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Embodiment e Disability: Narrazioni e rappresentazioni delle persone con disabilità tra epistemologia e innovativi dispositivi per la formazione (degli educatori e) dei docenti”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: sufficiente
- Esposizione di ulteriori elementi di approfondimento per la ricerca: sufficiente
- Livello di esposizione in lingua inglese: molto buona 6 punti

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato ALDO CARDARELLI il punteggio di 26/40.

Alle ore 10,12 è convocato in seduta pubblica il candidato ELENA CIPOLLONE.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “L’utilizzo della policromia come strategia didattica per potenziare i processi di apprendimento. Sviluppo e validazione di strumenti e metodi”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: buona
- Esposizione di ulteriori elementi di approfondimento per la ricerca: buona
- Livello di esposizione in lingua inglese: molto buona 6 punti

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato ELENA CIPOLLONE il punteggio di 34/40.

Alle ore 10,25 è convocato in seduta pubblica il candidato MAURIZIO CORONA.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “La Teoria dell’attività nella didattica inclusiva”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: sufficiente
- Esposizione di ulteriori elementi di approfondimento per la ricerca: sufficiente
- Livello di esposizione in lingua inglese: sufficiente 2 punti

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato MAURIZIO CORONA il punteggio di 22/40.

Alle ore 10,38. è convocato in seduta pubblica il candidato CHIARA GENTILLOZZI.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Corpo, mente ed emozioni nei processi educativi: pratiche di consapevolezza di Sé per creare contesti scolastici inclusivi”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: sufficiente
- Esposizione di ulteriori elementi di approfondimento per la ricerca: buono
- Livello di esposizione in lingua inglese: sufficiente 2 punti

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato CHIARA GENTILLOZZI il punteggio di 28/40.

Alle ore 10,50 è convocato in seduta pubblica il candidato FEDERICA GUALDARONI.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Le città formative tra medioevo ed età moderna: influssi e contro-influssi dai centri alle periferie del mondo, in un sistema globalizzato di storia sociale della formazione”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: molto buona
- Esposizione di ulteriori elementi di approfondimento per la ricerca: molto buona

- Livello di esposizione in lingua inglese: buona 4 punti

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato FEDERICA GUALDARONI il punteggio di 38/40.

Alle ore 11,07 è convocato in seduta pubblica il candidato BRUNA IACOVONE.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Sperimentazione del metodo “Caviardage” nel processo di apprendimento, tra cognizione ed emozione.”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: sufficiente
- Esposizione di ulteriori elementi di approfondimento per la ricerca: sufficiente
- Livello di esposizione in lingua inglese: sufficiente 2 punti

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato BRUNA IACOVONE il punteggio di 20/40.

Alle ore 11,18 è convocato in seduta pubblica il candidato FRANCO PISTONO.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Musica d’Ambiente: da progetto a modello”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: molto buona
- Esposizione di ulteriori elementi di approfondimento per la ricerca: molto buona
- Livello di esposizione in lingua inglese: molto buona 6 punti

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato FRANCO PISTONO il punteggio di 38/40.

Alle ore 11,33. è convocato in seduta pubblica il candidato FIORETTA SILVESTRI.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Sviluppo delle funzioni esecutive in età evolutiva attraverso gli elementi della ginnastica ritmica”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: molto buona
- Esposizione di ulteriori elementi di approfondimento per la ricerca: molto buona
- Livello di esposizione in lingua inglese: molto buona 6 punti

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato FIORETTA SILVESTRI il punteggio di 38/40.

Alle ore 11,50. è convocato in seduta pubblica il candidato FRANCESCO TAFURI.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “La dimensione sociale dello Sport nell’Ordinamento Comunitario: dall’analisi storico normativa del fenomeno alle nuove prospettive di sviluppo nei profili normativi degli Stati Membri.”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- **Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: buona**
- **Esposizione di ulteriori elementi di approfondimento per la ricerca: buona**
- **Livello di esposizione in lingua inglese: sufficiente 2 punti**

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato FRANCESCO TAFURI il punteggio di 32/40.