

VERBALE N. 2

PROCEDURA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA IN "Law and Cognitive Neuroscience". – XXXVII CICLO

**Università degli Studi Niccolò Cusano – Telematica Roma
(bandita con D.R. n. 141/2021 del 14/09/21)**

VERBALE DELLA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL PROGETTO DI RICERCA

Il giorno 20/12/2021, in modalità telematica, alle ore 15:00 si riunisce la Commissione per la selezione di cui all'oggetto, nominata con D.R. n. 279/2021.

La riunione odierna fa seguito alle riunioni, in modalità telematica, tenutesi il giorno 13 dicembre 2021, dalle ore 15:00 alle ore 18:00, il giorno 14 dicembre 2021 dalle ore 14:30 alle ore 18:30, il giorno 17 dicembre 2021 dalle ore 15 alle ore 19:00.

Alla riunione partecipano:

- Prof. Alfonso Celotto (Presidente)
- Prof. Ciro Palumbo
- Prof.ssa Gloria Di Filippo

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

La Commissione riceve digitalmente la documentazione presentata dai candidati.

Risultano aver presentato domanda i seguenti candidati:

	Cognome	Nome
1	ARCARO	M. GIACOMO
2	BATTAGLIA	SALVATORE
3	BENCIVENGA	MARCO
4	BONUOMO	MARIKA
5	BOSSO	VALERIO

6	BOTTINO	CONCETTA
7	D'IPPOLITO	FEDERICA
8	DEL NOCE	UMBERTO
9	DEL PIZZO	ALESSIA
10	DELLE DONNE	ANTONELLA
11	DI CUNTO	FIORENZA
12	ELISA	MIRAGLIOTTA
13	FENICE	VALENTINA VALENTI
14	FERRACUTI	NICCOLO'
15	FERRARI	FABIO CARLO
16	FINOCCHIARO	GIUSEPPE
17	FORESTIERI	DIEGO
18	GANGEMI	ANTONIO
19	GANGI	MASSIMO
20	GATTEGNA	NICOLE
21	LIMONI	DEBORA
22	LO CURCIO	FABRIZIO
23	MANCINO	ANTONIO
24	MATTEI	ALESSIA
25	MIEDICO	SAMUELE
26	MOGIANESI	ANGELICA
27	NERI	ROCCO
28	PALLESCHI	BARBARA
29	PAPPALARDO	ALFREDO
30	PISANIELLO	CARLO
31	SANTORIELLO	VINCENZO
32	SIMEONE	GIUSEPPE
33	SORACI	PAOLO
34	SORVILLO	MARCO

I commissari dichiarano:

- di non avere relazioni di parentela o di affinità entro il 4° grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione stessa e con i candidati;
- che non sussistono le cause di astensione o di incompatibilità di cui agli art. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione procede quindi all'esame dei titoli e del progetto di ricerca che i candidati hanno allegato alla domanda di partecipazione alla selezione.

Dopo adeguata valutazione, la Commissione procede all'attribuzione di un punteggio sulla base dei criteri stabiliti.

1) Candidato **ARCARO M. GIACOMO**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110: **7 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **0 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni né presentazioni a conferenze: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato non appare pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una mediocre conoscenza della letteratura esistente sull'argomento, ma non propone risultati originali e appare privo di un piano di sviluppo, meritevole di innovazione.

Valutazione del progetto di ricerca: **10 punti**

2) Candidato **BATTAGLIA SALVATORE**

La documentazione non è presente **Punti: 0**

3) Candidato **BENCIVENGA MARCO**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 97: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato non appare pertinente con le tematiche del dottorato, proponendo in maniera suoperficiale la tematica del rapporto tra neuroscienze e processo. Il progetto non è privo di profili di interesse, ma pecca di una strutturazione carente e non sempre perspicua. Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

4) Candidato **BONUOMO MARIKA**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 108: **3 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **2 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra un'ottima conoscenza della letteratura esistente sull'argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo pertinente, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: **38 punti**

5) Candidato **BOSSO VALERIO**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 102: **1 punto**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **2 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato in lingua inglese su "Leveraging on salience and tax-aversion biases in designing tax laws" non appare del tutto attinente ai profili del dottorato e non adeguatamente sviluppato nelle prospettive di ricerca. Non sufficiente. Valutazione del progetto di ricerca: **10 punti**

6) Candidato **BOTTINO CONCETTA**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 98: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **6 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto sulla messa alla prova con valutazione (anche) degli algoritmi, appare congruo agli obiettivi del dottorato e impostato in maniera corretta. Complessivamente buono. Valutazione del progetto di ricerca: **32 punti**

7) Candidato **D'IPPOLITO FEDERICA**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **0 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto affronta in generale il rapporto fra neuroscienze e diritto ma si limita a considerazioni non mature, proponendo una linea di ricerca troppo vaga. Valutazione del progetto di ricerca: **10 punti**

8) Candidato **DEL NOCE UMBERTO**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 103: **1 punto**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato, malgrado qualche lacuna, è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull'argomento e propone risultati originali con cenni di originalità per lo sviluppo di questioni centrali per il dottorato. Valutazione del progetto di ricerca: **37 punti**

9) Candidato **DEL PIZZO ALESSIA**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 100: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **3 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presenta una strutturazione in alcuni passaggi generica, ma lascia scorgere sviluppi sulle tematiche della ricerca in relazione alle tematiche del dottorato in relazione alle ricadute psicologiche. Complessivamente buono. Valutazione del progetto di ricerca: **35 punti**

10) Candidato **DELLE DONNE ANTONELLA**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 108: **3 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **6 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, che si informa alla psicologia del diritto, non pare adeguatamente approfondito per consentire una buona attività di ricerca nel lavoro dottorale che richiede approfondimenti ed affinamenti. Non maturo. Valutazione del progetto di ricerca: **10 punti**

11) Candidato **DI CUNTO FIORENZA**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **0 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato propone un tema di ricerca di notevole interesse e sviluppo sulla configurabilità dei social network quale forme di ordinamento sezionale. Anche se in alcuni passaggi non ancora compiuto, presenta spunti di originalità che consentono di prefigurare una buona propensione alla ricerca dottorale. Buono. Valutazione del progetto di ricerca: **35 punti**

12) Candidato **MIRAGLIOTTA ELISA**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 108: **3 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Progetto su Legge e Neuroscienze Cognitive nei malati di Alzheimer e caregiver che denota spunti di interesse e buona propensione alla ricerca. Metodo adeguato al dottorato. Più che sufficiente: **33 punti**

13) Candidato **FENICE VALENTINA VALENTI**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **5 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto esamina Intelligenza artificiale, diritto e processo penale con una impostazione superficiale. Non sufficiente

. valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

14) Candidato **FERRACUTI NICCOLO'**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **0 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **2 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato è di taglio originale su principi costituzionali e sviluppo delle tecnologie, considerando buon andamento della pubblica amministrazione e libertà di iniziativa economica con riguardo alla digitalizzazione delle imprese. Offre interessanti spunti di ricerca che, con adeguato metodo, appaiono meritevoli di essere approfonditi in sede dottorale. Molto buono nel complesso. Valutazione del progetto di ricerca: **36 punti**

15) Candidato **FERRARI FABIO CARLO**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **1 punto**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **6 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato affronta il tema della giustizia riparativa con approccio non sempre convincente. In taluni passaggi non persuasivo. Non sufficiente. Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

16) Candidato **FINOCCHIARO GIUSEPPE**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 96: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **1 punto**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto si presenta non attinente ai temi del dottorato, peraltro appare confuso e scarsamente fattibile. Valutazione del progetto di ricerca: **8 punti**

17) Candidato **FORESTIERI DIEGO**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 108: **3 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **0 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **5 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto si presenta confuso e privo di risvolti terminologici innovativi. Lacune molto gravi. Valutazione del progetto di ricerca: **5 punti**

18) Candidato **GANGEMI ANTONIO**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 100: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **6 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Nel progetto di ricerca si ipotizza che la stimolazione Transcranica a Correnti Dirette (tDCS) possa rappresentare uno strumento utile per favorire i processi di neuroplasticità in soggetti affetti da patologie neurologiche croniche quali la demenza tipo Alzheimer. Tale argomento, seppur interessante dal punto di vista scientifico, non rientra tra gli obiettivi del dottorato in diritto e scienze cognitive. Non sufficiente: **10 punti**

19) Candidato **GANGI MASSIMO**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto si propone di studiare la interessante tematica sul rapporto tra le neuroscienze cognitive ed il diritto ed il processo penale. In alcuni passaggi appare eccessivamente scolastico e comunque presenta lacune gravi. Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

20) Candidato **GATTEGNA NICOLE**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto affronta la ampia tematica del rapporto tra Neuroscienze e diritto. Il progetto in alcuni passaggi appare ancora scolastico, ma contiene anche profili di sicuro interesse per l'approfondimento. Buoni spunti. Valutazione del progetto di ricerca: **30 punti**

21) Candidato **LIMONI DEBORA**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **1 punto**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto verte sul rapporto tra neuroscienze cognitive e categorie dogmatiche pienamente attinente alle tematiche del dottorato. L'impostazione appare ancora vaga e non adeguata a uno studio dottorale. Non sufficiente. Valutazione del progetto di ricerca: **18 punti**

22) Candidato **LO CURCIO FABRIZIO**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 90: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **5 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto verte sulle neuroscienze applicate alla sicurezza contro il terrorismo tecnologico con buona articolazione e solida base di documentazione. Sufficiente. Valutazione del progetto di ricerca: **30 punti**

23) Candidato **MANCINO ANTONIO**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110: **3 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **1 punto**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato è pertinente con le tematiche del dottorato pur mostrando una generica conoscenza della letteratura esistente sull'argomento con metodologie di ricerca che si presentano carenti. Non sufficiente Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

24) Candidato **MATTEI ALESSIA**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 82: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **0 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto non appare adeguatamente articolato e non propone un piano innovativo. Lacune gravi. Valutazione del progetto di ricerca: **5 punti**

25) Candidato **MIEDICO SAMUELE**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **1 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **1 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto affronta aspetti significativi del rapporto tra PA e decisione algoritmica, appare ben informato ed idoneo ad uno sviluppo in sede dottorale. Sufficiente. Valutazione del progetto di ricerca: **30 punti**

26) Candidato **MOGIANESI ANGELICA**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **1 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto non appare adeguatamente articolato, si ferma a linee generali con approccio casistico senza dimostrare una propensione ad un metodo scientifico. Lacune gravi. Valutazione del progetto di ricerca: **10 punti**

27) Candidato **NERI ROCCO**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 91: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **1 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **5 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto propone un progetto su un tema già molto arato come “Neuro-diritto penale: questioni alla base di una nuova teoria generale del reato”. Appare superficiale e troppo generico per una scuola dottorale. Non sufficiente. Valutazione del progetto di ricerca: **15 punti**

28) Candidato **PALLESCHI BARBARA**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110: **7 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **3 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Progetto su Legge e Neuroscienze Cognitive nella Sindrome da Alienazione Parentale che denota spunti di interesse. Metodo adeguato al dottorato, anche se con qualche lacuna: **23 punti**

29) Candidato **PAPPALARDO ALFREDO**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 90: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **0 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **3 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

progetto non pertinente alle tematiche del dottorato e comunque privo di originalità ai fini di un approfondimento. Lacune gravi: **10 punti**

30) Candidato **PISANIELLO CARLO**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **2 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto propone un progetto su “La neurobiologia della violenza: la prova scientifica nel processo penale per l’individuazione della colpevolezza e l’imputabilità”. In alcuni passaggi appare interessante anche se il metodo non sempre convince. Non sufficiente
Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

31) Candidato **SANTORIELLO VINCENZO**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 109: **3 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **0 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **2 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

il progetto affronta aspetti significativamente correlati alle tematiche del dottorato, con buoni spunti di interesse per la ricerca. Sufficiente: **33 punti**

32) Candidato **SIMEONE GIUSEPPE**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 104: **1 punto**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **2 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto propone la tematica su Profilazione, privacy e neuroscienza che appare di interesse per il dottorato. Tuttavia il progetto appare ancora incompleto e frettoloso. Non sufficiente. Valutazione del progetto di ricerca: **15 punti**

33) Candidato **SORACI PAOLO**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **6 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto propone un tema anche originale come il rapporto tra Videogiochi e Potenziamento delle abilità cognitive. Tuttavia in questa fase appare sviluppato in maniera ancora acerba e senza una fondamento metodologico adeguato. Non sufficiente. Valutazione del progetto di ricerca: **12 punti**

34) Candidato **SORVILLO MARCO**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 87: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **0 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta 1 pubblicazione a conferenza: **1 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto non appare articolato presentando temi per lo più generali e privi di sviluppo adeguato. Lacune gravi. Valutazione del progetto di ricerca: **5 punti**

L'elenco del punteggio attribuito a ciascun candidato è riportato di seguito.

	Cognome	Nome	Valutazione titoli (max 20 punti)	Valutazione progetto (max 40 punti)	totale titoli e progetto
1	Arcaro	M. Giacomo	7	10	17
2	Battaglia	Salvatore		-	-
3	Bencivenga	Marco	3	20	23
4	Buonuomo	Marika	7	38	45
5	Bosso	Valerio	5	10	15
6	Bottino	Concetta	9	32	41
7	D'Ippolito	Federica	8	10	18
8	Del Noce	Umberto	3	37	40
9	Del Pizzo	Alessia	6	35	41
10	Delle Donne	Antonella	12	10	22
11	Di Cunto	Fiorenza	8	35	43
12	Miragliotta	Elisa	6	33	39
13	Fenice Valentina	Valenti	16	20	36
14	Ferracuti	Niccolò	10	36	46
15	Ferrari	Fabio Carlo	15	20	35
16	Finocchiaro	Giuseppe	1	8	9
17	Forestieri	Diego	8	5	13
18	Gangemi	Antonio	12	10	22
19	Gangi	Massimo	10	20	30
20	Gattegna	Nicole	10	30	40
21	Limoni	Debora	9	20	29
22	Lo Curcio	Fabrizio	5	30	35
23	Mancino	Antonio	4	20	24
24	Mattei	Alessia	0	5	5
25	Miedico	Samuele	10	30	40
26	Mogianesi	Angelica	9	10	19
27	Neri	Rocco	6	15	21
28	Palleschi	Barbara	16	23	39

28	Pappalardo	Alfredo	6	10	16
30	Pisaniello	Carlo	12	20	32
31	Santoriello	Vincenzo	5	33	38
32	Simeone	Giuseppe	5	15	20
33	Soraci	Paolo	20	12	32
34	Sorvillo	Marco	1	5	6

Ai sensi dell' Art. 5 del bando sono ammessi alla prova orale i soli candidati che abbiano totalizzato almeno 30 punti alla valutazione dei titoli e del progetto di ricerca. Vengono quindi ammessi all'esame orale, che viene fissato al 7 gennaio in modalità telematica, i candidati nella seguente graduatoria provvisoria di merito:

	Cognome	Nome	totale titoli e progetto
1	Ferracuti	Niccolò	46
2	Buonuomo	Marika	45
3	Di Cunto	Fiorenza	43
4	Bottino	Concetta	41
5	Del Pizzo	Alessia	41
6	Del Noce	Umberto	40
7	Gattegna	Nicole	40
8	Miedico	Samuele	40
9	Miragliotta	Elisa	39
10	Palleschi	Barbara	39
11	Santoriello	Vincenzo	38
12	Fenice Valentina	Valenti	36
13	Ferrari	Fabio Carlo	35
14	Lo Curcio	Fabrizio	35
15	Pisaniello	Carlo	32
16	Soraci	Paolo	32
17	Gangi	Massimo	30

La Commissione dà disposizione alla Segreteria Amministrativa di procedere alla pubblicazione dei punteggi sul sito dell'Unicusano, alla sezione: [concorsi/bandi-dottorato-di-ricerca](#).

Alle ore 18:30 la seduta viene tolta e la Commissione si riconvoca il giorno 7 gennaio 2022. alle ore 9:30, in modalità telematica, per la prosecuzione dei lavori e la verifica dei candidati alla prova orale.

Letto approvato e sottoscritto.

Roma, 20 dicembre 2021

La commissione:

Prof. Alfonso Celotto



Prof. Ciro Palumbo



Prof. ssa Gloria Di Filippo

