



UNIVERSITA' DEGLI STUDI Niccolò Cusano TELEMATICA ROMA

Nucleo di Valutazione

Via Don Carlo Gnocchi, 3

00166 Roma

VERBALE VIII

Verbale riunioni del Nucleo di Valutazione

23 giugno 2023

Mandato 2022-2025- Primo anno

VERBALE

Premessa

Il giorno 23 giugno 2023, ore 12,30, si è riunito il Nucleo di Valutazione in modalità “presenza mediata” con il seguente ordine del giorno:

1. Approvazione verbale precedente.
2. Approvazione “Seconda parte” della relazione annuale, “Scheda Indicatori AVA 3”
3. Varie ed eventuali

Sono presenti:

- Prof. Roberto Melchiori, Presidente/Coordinatore.
- Prof.ssa Paola Pierucci, componente.
- Prof.ssa Patrizia Sposetti, componente.
- Prof. Giorgio Guattari, componente.
- Prof. Antonio Marzano, componente.

1. Approvazione del Verbale precedente

E' data lettura del Verbale della riunione precedente che viene approvato.

2 Approvazione seconda parte della relazione annuale

In merito a quanto richiesto dall'ANVUR circa la compilazione della scheda di cui all'Allegato 5 delle Linee Guida 2023, considerata come parte della Relazione Annuale, i dati e le informazioni richieste, dovrebbero contribuire “al calcolo di alcuni degli indicatori a supporto del modello di Accreditamento periodico AVA 3” (Spiegazione inserita nel documento ANVUR “Informativa ai NdV per la compilazione dell'Allegato 5 alle linee guida 2023 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione”).

In ordine alla richiesta, questo Nucleo di Valutazione considera di inserire la “riposta” all'interno di una specifica “relazione”, denominata “Indicatori AVA 3”.

La “scheda AVA3”, Allegato A al verbale, è costituita dai seguenti campi da compilare:

- a) Copertura delle rilevazioni delle opinioni degli studenti (compresi i corsi di dottorato di ricerca).
- b) Descrizione delle azioni di miglioramento del Sistema di AQ implementate nell'anno 2022
 - I. a livello di Sede;
 - II. a livello di Corso di Studi.
- c) Audizioni di corsi di studio, corsi di dottorato di ricerca, dipartimenti.

Per quanto attiene al punto b), è richiesto di concludere entrambe le descrizioni, con l'espressione del “grado di efficacia” con valorizzazione su “scala ordinale”, a quattro categorie. Nel documento di informativa l'ANVUR considera l'espressione di giudizio “articolato su quattro fasce”. La motivazione circa l'espressione del “grado di efficacia” è dichiarata coerente con la componente “Qualitativa” di valutazione che è stata inserita nel “modello AVA 3”.

Il NdV, nella riunione del cinque di giugno aveva avanzato delle “riserve” sulla richiesta di compilazione della scheda “Indicatori AVA 3”, di ordine politico, di metodo e di valutazione. In particolare,

- a. (politico) il NdV è un organismo dell'Università, non è pertanto un “ufficio” della stessa Università a cui rivolgersi per ottenere “dati” o “descrizioni di attività” che riguardano la “copertura delle rilevazioni delle opinioni degli studenti, compresi i dottorandi”. È da considerare che i dati sulla copertura delle opinioni degli studenti frequentanti sono già evidenziati, elaborati e interpretati nella relativa relazione annuale in scadenza al 30 aprile 2023. Per quanto attiene ai “dottorandi”, il relativo monitoraggio e la raccolta

delle opinioni sono stati i) introdotti con il DM n. 226 del 14 dicembre 2021 (Regolamento recante modalità di accreditamento delle sedi e dei corsi di dottorato e criteri per la istituzione dei corsi di dottorato da parte degli enti accreditati), ii) inseriti in AVA 3, con indicazioni per la rilevazione, nell'anno 2022. Pertanto, sono da rilevare da parte del Presidio di Qualità nell'anno 2023 e i risultati presentati nella relazione delle opinioni dell'anno 2024 (30 aprile 2024).

- b. (metodo) La compilazione di campi descrittivi relativi alle azioni di miglioramento del Sistema di AQ implementate nell'anno 2022 a livello di Sede e di singoli CdS, o per gruppi omogenei di CdS, non considera che i risultati delle attività svolte sono riscontrabili dall'analisi della Scheda SMA che utilizzano anche i risultati delle elaborazioni degli indicatori ANVUR che sono pubblicati periodicamente in specifiche tabelle; di queste, quelle a data di luglio (nel caso 2023) sono utilizzate per la redazione della descrizione delle schede di monitoraggio annuale che sono analizzate dal NdV per la redazione della relazione annuale con scadenza 15 ottobre (nel caso 2023).
- c. (valutazione) L'espressione del "giudizio di efficacia" presenta tre aspetti di fondo: I) la definizione di "efficacia"; II) la scala di valorizzazione del giudizio; III) il comportamento del NdV nell'assegnazione del grado di efficacia. Il primo punto rappresenta il "criterio" di riferimento dell'espressione del "giudizio" e della valorizzazione della valutazione. Non è chiarito, né nella "Scheda Indicatori AVA 3" né nel citato documento "Informativa ai Nuclei di Valutazione" dell'ANVUR, quale "senso" o "significato" assegnare al criterio "efficacia". Anche volendo utilizzare la proposta inserita nel "Glossario dei termini e dei concetti di AVA 3", pubblicato dall'ANVUR, dove si riporta per il termine di "efficacia" la definizione "Grado di realizzazione delle attività pianificate e di conseguimento dei risultati pianificati", che non segue le linee generali anche Europee (UE-Development Assistance Committee) che per lo stesso termine/criterio si indica "La misura in cui gli obiettivi di un intervento di sviluppo, tenuto conto della loro importanza relativa, sono stati raggiunti o si prevede che possano essere raggiunti" (Glossary of key terms in evaluation and results based management). Anche se, nella stessa definizione, si aggiunge: "misura aggregata (o come giudizio) del merito o del valore di un'attività, ovvero la misura in cui un intervento ha raggiunto, o si prevede possa raggiungere, i propri principali obiettivi in maniera efficiente e sostenibile e con un impatto positivo in termini di sviluppo istituzionale". Non volendo creare, al momento, un "dibattito" sulle differenze di significato del termine di "efficacia", rimane il dubbio della richiesta espressa come "è altresì richiesto al Nucleo di esprimere, sul complesso delle azioni descritte, un giudizio di efficacia articolato su quattro fasce". Pertanto, si richiede un "giudizio" sulle "azioni descritte" (non attività pianificate), cioè sulla "presenza" (rilevata dal NdV) di "azioni di miglioramento dichiarate", oppure sulla "presenza" (evidenti per il NdV) di "risultati attesi" (pianificati)? Per quanto riguarda il secondo punto, la valorizzazione di un giudizio non può considerarsi rispetto a "fasce"; queste, non identificano "valori ordinati" che possono essere utilizzati per creare una differenziazione di valore (worth). Anche, la stessa "scala ordinale", comunque, se associata a giudizi/opinioni riflette, oltre alla non suddivisione equanime delle categorie della scala, una "valutazione soggettiva" sulla base di fattori emotivi vari, ed è, in genere, anche influenzata dall'ambiente e contesto sociale. Il terzo punto, infine, implica per il NdV un comportamento da "commissione di esperti"; in questo caso occorrerebbe stabilire una "specifica procedura" per il raggiungimento dell'assegnazione di un "valore collettivo" rappresentativo dei singoli giudizi.

Dopo ampia discussione il NdV ha deliberato di attendere a quanto richiesto con le seguenti precisazioni:

- a. (politico) Il Nucleo di Valutazione compilerà la "Scheda Indicatori AVA 3", coinvolgendo il Presidio di Qualità dell'Ateneo. Nello stesso tempo, si decide di riportare le proprie osservazioni all'organismo CONVUI.
- b. (metodo) Il NdV ha fatto riferimento per le attività di miglioramento del sistema AQ di gruppi di Cds, omogenei per attività, alla relazione annuale 2022, mentre per la descrizione delle attività AQ a livello di Sede ha richiesto una specifica relazione al Presidio di qualità. Per quanto riguarda, infine, la richiesta di opinioni e descrizioni per soggetti come Dottorati, Dipartimenti, ovvero Facoltà, e aree



amministrative, essendo queste informazioni oggetto di analisi di andamento per la prima volta, il NdV non ha compilato i campi relativi.

- c. (valutazione) L'espressione di valorizzazione richiesta per le azioni di miglioramento del sistema di Assicurazione di Qualità sia a livello di Ateneo sia a livello di raggruppamenti di corsi di studio ha supposto una scala ordinale, piuttosto che "fasce", con il termine di "efficacia" inteso come "raggiungimento di obiettivi programmati". La scelta della categoria, per ogni valutazione effettuata, è stata concordata all'unanimità. La decisione di valorizzare i giudizi per entrambe le situazioni è stata influenzata dalla impossibilità di poter inviare le informazioni e i dati richiesti senza le valorizzazioni. La procedura di immissione dei dati e delle informazioni sul sito dei Nuclei non permetteva la chiusura della scheda digitale senza avere valorizzato le due descrizioni.

3 Varie ed eventuali

Il Presidente informa che è in corso di definizione la programmazione delle attività di valutazione periodica per l'accreditamento della sede e dei corsi di studio dell'Ateneo con l'ANVUR. Al completamento del relativo Programma sarà inviato ai componenti del NdV.

La seduta del Nucleo di Valutazione viene conclusa alle ore 15,30. La successiva riunione sarà indetta sulla base delle informazioni relative alla visita della CEV-ANVUR.

Il Presidente

Prof. Roberto Melchiori

Il segretario

Prof. Antonio Marzano

ALLEGATO A

LG 2023 Nuclei di Valutazione

ALLEGATO 5: Indicatori AVA3 – elenco delle informazioni richieste ai Nuclei di Valutazione (30 giugno)



ALLEGATO 5: Indicatori AVA3 – elenco delle informazioni richieste ai Nuclei di Valutazione (30 giugno)

Nr. insegnamenti e corsi di Dottorati di Ricerca per i quali nell'ultimo triennio (2020, 2021, 2022) è stata effettuata la rilevazione delle opinioni degli studenti

Anno	Nr insegnamenti	Nr. Corsi di Dottorato di Ricerca
2020		
2021		
2022		

Descrivere le azioni di miglioramento del Sistema di AQ implementate nell'anno 2022 a livello di ateneo, ed esprimersi complessivamente sul loro grado di efficacia (pienamente efficace, efficace, parzialmente efficace, non efficace).

Descrizione: (max 500 parole)
Grado di efficacia: (pienamente efficace, efficace, parzialmente efficace, non efficace)

Descrivere le azioni di miglioramento del Sistema di AQ implementate nell'anno 2022 a livello di singoli CdS o per gruppi omogenei di CdS, ed esprimersi complessivamente sul loro grado di efficacia (pienamente efficace, efficace, parzialmente efficace, non efficace).

Descrizione: (max 500 parole)
Grado di efficacia: (pienamente efficace, efficace, parzialmente efficace, non efficace)

N. di audizioni effettuate dal NdV nel triennio 2020-2022

Livello	N. di audizioni per anno		
	2020	2021	2022
Corsi di studio			
Dottorati di ricerca			
Dipartimenti (o strutture analoghe)			
Aree dell'amministrazione centrale			