

VERBALE N. 2

**PROCEDURA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA
IN "Territorio, innovazione e sostenibilità" – XXXVIII CICLO A.A. 2022-2023
Università degli Studi Niccolò Cusano – Telematica Roma
(bandita con D.R. n. 477 del 22/07/2022)**

VERBALE DELLA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL PROGETTO DI RICERCA

Il giorno 13/10/2022, in modalità telematica, si riunisce la Commissione per la selezione di cui all'oggetto, nominata con D.R. n. 592/2022. Alla riunione partecipano:

- Prof. Angelo De Vita (Presidente)
- Prof. Luca Persia
- Prof. Giacomo Falcucci .

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

La Commissione riceve digitalmente la documentazione presentata dai candidati.

Risultano aver presentato domanda i seguenti candidati:

	Cognome	Nome
1	Bedini	Roberto
2	Benincasa	Giuliana
3	Bragalone	Gianluca
4	Deleonibus	Giuseppe
5	De Pieri	Stefano
6	Elefante	Marco
7	Federici	Leonardo
8	Gulli	Alessia
9	Makarenko	Viktorija
10	Massenzio	Denise
11	Mastracci	Massimiliano
12	Miccoli	Stefania
13	Prina Cerai	Alberto

14	Repman	Elena
15	Gulnazbanu	Saiyad
16	Saporito	Angela
17	Serafin	Claudio Mattia
18	Strollo	Nicoletta
19	Tasselli	Pietro

I commissari dichiarano:

- di non avere relazioni di parentela o di affinità entro il 4° grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione stessa e con i candidati;
- che non sussistono le cause di astensione o di incompatibilità di cui agli art. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione procede quindi all'esame dei titoli e del progetto di ricerca che i candidati hanno allegato alla domanda di partecipazione alla selezione.

Dopo adeguata valutazione, la Commissione procede all'attribuzione di un punteggio sulla base dei criteri stabiliti.

Candidato **Bedini Roberto**

- o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 104: **1 punto**

- o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta numerose esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta numerose pubblicazioni inerenti al dottorato: **6 punti**

- o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato "progetto di ricerca sulla fattibilità dei dirigibili e micro-dirigibili ecosostenibili per il trasporto delle merci agricole, agroalimentari e della filiera del freddo" è pertinente con le tematiche del dottorato, non mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull'argomento, propone risultati di parziale rilevanza, espone gli obiettivi in modo parzialmente chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo approssimativo. valutazione del progetto di ricerca: **10 punti**

Candidato **Benincasa Giuliana**

- o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110L: **8 punti**

- o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta numerose esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune pubblicazioni inerenti al dottorato: **2 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):
- Il progetto presentato “*Transizione energetica e innovazioni nel settore di infrastrutture e trasporti: gli sviluppi della normativa e le dinamiche geopolitiche alla luce del paradigma della sostenibilità*” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro. valutazione del progetto di ricerca: **25 punti**.

Candidato **Bragalone Gianluca**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 103: **1 punto**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune pubblicazioni inerenti al dottorato: **2 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):
- Il progetto presentato “*IL BILANCIO DI SOSTENIBILITA’ NEI SETTORI PUBBLICO E PRIVATO E LE RETI DI IMPRESE COME STRUMENTO PRIVILEGIATO DI DIFFUSIONE DELLA SOSTENIBILITA’*” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una discreta conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati parzialmente originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo chiaro. valutazione del progetto di ricerca: **22 punti**.

Candidato **Deleonibus Giuseppe**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 107: **3 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta numerose esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune pubblicazioni inerenti al dottorato: **1 punto**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

- Il progetto presentato “*Valorizzazione di rifiuti provenienti da incenerimento in un sistema di economia circolare per la produzione di nuovi materiali edili a basso impatto ambientale*” è parzialmente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una limitata conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati non originali, espone gli obiettivi in modo poco chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo poco chiaro. valutazione del progetto di ricerca: **6 punti**.

Candidato **De Pieri Stefano**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 106: **2 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta numerose esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta varie pubblicazioni attinenti al bando: **4 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “LE IMPLICAZIONI DI SICUREZZA NELLA PROGETTAZIONE DEGLI SPAZI PUBBLICI E PRIVATI” è pertinente con le tematiche del dottorato, non mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di parziale rilevanza, espone gli obiettivi in modo parzialmente chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo approssimativo. valutazione del progetto di ricerca: **10 punti**

Candidato **Elefante Marco**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 106: **2 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta varie esperienze attinenti al bando: **5 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta varie pubblicazioni inerenti al dottorato: **5 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il Candidato non presenta il progetto di ricerca. valutazione del progetto di ricerca: **0 punti**

Candidato **Federici Leonardo**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110L: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune pubblicazioni inerenti al dottorato: **3 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Progettazione e sviluppo di metodi simulativi ottimizzati per alimentazione di carichi elettrici da fonti rinnovabili*” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una discreta conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati parzialmente originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo chiaro. valutazione del progetto di ricerca: **22 punti**.

Candidato **Gulli Alessia**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110: **7 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni inerenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*IL LEGNO: UNA POSSIBILITÀ DI RETROFITTING PER LE STRUTTURE IN MURATURA TRA MIGLIORAMENTO SISMICO ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO*” è pertinente con le tematiche del dottorato, non mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di parziale rilevanza, espone gli obiettivi in modo parzialmente chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo abbastanza chiaro. valutazione del progetto di ricerca: **16 punti**.

Candidato **Makarenko Viktorija**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 100: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune esperienze attinenti al bando: **1 punto**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni inerenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*TENDENZA ENERGETICA GLOBALE CRISI IN UCRAINA REVISIONE DEGLI OBIETTIVI E DELLE PRIORITÀ DELLA POLITICA ENERGETICA UE*” è pertinente con le tematiche del dottorato, non mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di parziale rilevanza, espone gli obiettivi in modo parzialmente chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo abbastanza chiaro. valutazione del progetto di ricerca: **16 punti**.

Candidato **Massenzio Denise**

Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 104: **1 punto**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune esperienze attinenti al bando: **1 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni inerenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*ECO-RAZIONALITA’: LA TRANSIZIONE DA FIAT CHRYSLER AUTOMOBILES A STELLANTIS, L’ELETTTRICO COME MEZZO DI PROTEZIONE PER L’AMBIENTE*” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una discreta conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati parzialmente originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo chiaro. valutazione del progetto di ricerca: **22 punti**.

Candidato **Mastracci Massimiliano**

Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 102: **1 punto**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta numerose esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune pubblicazioni inerenti al dottorato: **1 punto**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Valutazione dell’efficacia di interventi a favore della mobilità sostenibile, nell’ottica della decarbonizzazione*” è pertinente con le tematiche del dottorato, non mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di parziale rilevanza, espone gli obiettivi in modo parzialmente chiaro, le metodologie

di ricerca sono delineate in modo abbastanza chiaro. valutazione del progetto di ricerca: **15 punti**.

Candidato **Miccoli Stefania**

Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110L: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta numerose esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta numerose pubblicazioni inerenti al dottorato: **6 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*VALORIZZARE LA DIVERSITÀ DI GENERE COME LEVA ECONOMICA, SOCIALE ED AMBIENTALE PER LO SVILUPPO SOSTENIBILE*” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una discreta conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati abbastanza originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo chiaro. valutazione del progetto di ricerca: **22 punti**.

Candidato **Prina Cerai Alberto**

Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110L: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta varie esperienze attinenti al bando: **4 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta numerose pubblicazioni inerenti al dottorato: **6 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Materials Criticality and the Race for Electric Vehicles: The New Geography of Supply Chains*” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo chiaro. valutazione del progetto di ricerca: **30 punti**.

Candidato **Repman Elena**

Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110L: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta numerose esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune pubblicazioni inerenti al dottorato: **3 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Processi di innovazione tecnologica sostenibili, soft power e materie prime rare: implicazioni geopolitiche a scala globale. Il ruolo della Cina e della Russia e la posizione debole dell’Europa e degli Stati Uniti*” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro. valutazione del progetto di ricerca: **26 punti**.

Candidato **Gulnazbanu Saiyad**

Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 94.4: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune esperienze attinenti al bando: **1 punto**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta numerose pubblicazioni inerenti al dottorato: **6 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Analysis and Forecasting of the Market of Electric Cars in Italy*” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una ottima conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo decisamente chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro. valutazione del progetto di ricerca: **38 punti**.

Candidato **Saporito Angela**

Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110L: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune pubblicazioni inerenti al dottorato: **1 punto**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Essere e Benessere*” è pertinente con le tematiche del dottorato, non mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di parziale rilevanza, espone gli obiettivi in modo parzialmente chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo abbastanza chiaro. valutazione del progetto di ricerca: **16 punti**.

Candidato **Serafin Claudio Mattia**

Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110L: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta numerose esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta varie pubblicazioni inerenti al dottorato: **5 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Sostenibilità e ambiente: i nuovi valori della Governance pubblica e privata, interpretati e applicati da giuristi e studiosi*” è pertinente con le tematiche del dottorato, non mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di parziale rilevanza, espone gli obiettivi in modo parzialmente chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo abbastanza chiaro. valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**.

Candidato **Strollo Nicoletta**

Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110L: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune esperienze attinenti al bando: **1 punto**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni inerenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Il contributo dell’Economia Circolare e dell’Industria 4.0 al raggiungimento degli Obiettivi di Sviluppo Sostenibile: proposta di un modello di valutazione dei bilanci di sostenibilità basato su Content Analysis e Topic Modelling*” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le

metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro. valutazione del progetto di ricerca: **26 punti**.

Candidato **Tasselli Pietro**

Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 96: **0 punti**

- o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta numerose esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune pubblicazioni inerenti al dottorato: **1 punto**

- o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “Piattaforma di simbiosi industriale in agricoltura: agriraw” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una limitata conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di parziale rilevanza, espone gli obiettivi in modo parzialmente chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo abbastanza chiaro. valutazione del progetto di ricerca: **16 punti**.

L’elenco del punteggio attribuito a ciascun candidato è riportato di seguito.

	Cognome	Nome	Valutazione titoli (max 20 punti)	Valutazione progetto (max 40 punti)	totale titoli e progetto
1	Bedini	Roberto	13	10	23
2	Benincasa	Giuliana	16	25	41
3	Bragalone	Gianluca	5	22	27
4	Deleonibus	Giuseppe	10	6	16
5	De Pieri	Stefano	12	10	22
6	Elefante	Marco	12	0	12
7	Federici	Leonardo	13	22	35
8	Gulli	Alessia	10	16	26
9	Makarenko	Viktorija	1	16	17
10	Massenzio	Denise	2	22	24
11	Mastracci	Massimiliano	8	15	23
12	Miccoli	Stefania	20	22	42
13	Prina Cerai	Alberto	18	30	48
14	Repman	Elena	17	26	43
15	Gulnazbanu	Saiyad	7	38	45
16	Saporito	Angela	12	16	28
17	Serafin	Claudio Mattia	19	20	39
18	Strollo	Nicoletta	9	26	35

19	Tasselli	Pietro	7	16	23
----	----------	--------	---	----	----

Ai sensi dell' Art. 5 del bando sono ammessi alla prova orale i soli candidati che abbiano totalizzato almeno 30 punti alla valutazione dei titoli e del progetto di ricerca. Vengono quindi ammessi all'esame orale i candidati nella seguente graduatoria provvisoria di merito:

	Cognome	Nome	totale titoli e progetto
1	Prina Cerai	Alberto	48
2	Gulnazbanu	Saiyad	45
3	Repman	Elena	43
4	Miccoli	Stefania	42
5	Benincasa	Giuliana	41
6	Serafin	Claudio Mattia	39
7	Federici	Leonardo	35
8	Strollo	Nicoletta	35

La Commissione dà disposizione alla Segreteria Amministrativa di procedere alla pubblicazione dei punteggi sul sito dell'Unicusano, alla sezione: concorsi/bandi-dottorato-di-ricerca.

Alle ore 13:45 la seduta viene tolta e la Commissione si riconvoca il giorno 21/10/2022 alle ore 10:00, in modalità telematica, per l'espletamento della prova orale.

Letto approvato e sottoscritto.

Roma, 13/10/2022

La commissione:

prof. Angelo De Vita 

prof. Luca Persia 

prof. Giacomo Falucci 