



UNIVERSITÀ CUSANO

VERBALE N. 3

**PROCEDURA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA
IN "Ingegneria Industriale e Civile" – XXXVIII CICLO A.A. 2022-2023
Università degli Studi Niccolò Cusano – Telematica Roma
(bandita con D.R. n. 475 del 2022)**

VERBALE DEL COLLOQUIO DI AMMISSIONE

Il giorno 17/10/2022 alle ore 14.00, in modalità telematica, si riunisce la Commissione per la selezione di cui all'oggetto, nominata con D.R. n. 589/2022. Alla riunione partecipano:

- Prof. Stefano Guarino (Presidente)
- Prof.ssa Francesca Casini
- Prof. Fulvio Palmieri

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

La Commissione procede alla valutazione dei candidati presenti.

In particolare, considerato che i candidati sono stati regolarmente convocati in modalità telematica, il giorno 17/10/2022 alle ore 14.00, la Commissione ne accerta l'identità personale mediante documento di riconoscimento.

Risultano presenti i seguenti candidati:

	Cognome	Nome	Documento
1	Castilletti	Fabio	CA88240AB
2	D'Adamo	Alessio	U146H3861E
3	D'Alessio	Gorizia	CA64303ID
4	Del Duchetto	Fabio	AX5708813
5	Ermakova	Anastasia Evgenevnia	TO6527003W
6	Federici	Leonardo	CA05408HQ
7	Pironti	Antonello	U17P10984X
8	Strollo	Nicoletta Maria	AX1161148

Si avvia quindi, in seduta pubblica, la fase di svolgimento dei colloqui orali.

Alle ore 14.30 è convocato in seduta pubblica il candidato **Castilletti Fabio**. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Studio di fattibilità di un motore ibrido misto”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: sufficiente
- Chiarezza espositiva: discreto
- Lettura e comprensione della lingua inglese: sufficiente

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato **Castilletti Fabio** il punteggio di 26/40.

Alle ore 14.50 è convocato in seduta pubblica il candidato **D'Adamo Alessio**. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Sviluppo di modelli Multibody flessibili innovativi per la riduzione di vibrazioni e rumore nei sistemi di trasmissione ad ingranaggi”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: molto buona
- Chiarezza espositiva: molto buona
- Lettura e comprensione della lingua inglese: buono

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato **D'Adamo Alessio** il punteggio di 35/40.

Alle ore 15.10 è convocato in seduta pubblica il candidato **D'Alessio Gorizia**. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo "Studio, analisi e sviluppo di metodi per la valutazione e la prevenzione del rischio idrogeologico e sismico del territorio".

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: buona
- Chiarezza espositiva: buona
- Lettura e comprensione della lingua inglese: discreto

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato **D'Alessio Gorizia** il punteggio di 32/40.

Alle ore 15.30 è convocato in seduta pubblica il candidato **Del Duchetto Fabio**. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo "Studio dell'aerodinamica esterna del Dragonfly drone, attraverso l'analisi CFD e applicazione della FFD".

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: buona
- Chiarezza espositiva: buona
- Lettura e comprensione della lingua inglese: discreto

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato **Del Duchetto Fabio** il punteggio di 32/40.

Alle ore 15.50 è convocato in seduta pubblica il candidato **Federici Leonardo**. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo "Progettazione e sviluppo di metodi simulativi ottimizzati per alimentazione di carichi elettrici da fonti rinnovabili".

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: molto buona
- Chiarezza espositiva: molto buona

- Lettura e comprensione della lingua inglese: buona

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato **Federici Leonardo** il punteggio di 34/40.

Alle ore 16.10 è convocato in seduta pubblica il candidato **Ermakova Anastasia Evgenevnia**. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Simulation of solar cells and LEDs based on perovskites with nano-particles inside in order to improve efficiency”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: buona
- Chiarezza espositiva: molto buona
- Lettura e comprensione della lingua inglese: molto buona

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato **Ermakova Anastasia Evgenevnia** il punteggio di 34/40.

Alle ore 16.30 è convocato in seduta pubblica il candidato **Pironti Antonello**. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Sicurezza antincendio – Ruolo, ambiti e compiti del fire manager nei sistemi complessi”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: sufficiente
- Chiarezza espositiva: discreto
- Lettura e comprensione della lingua inglese: sufficiente

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato **Pironti Antonello** il punteggio di 26/40.

Alle ore 16.50 è convocato in seduta pubblica il candidato **Strollo Nicoletta Maria**. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Il contributo dell’Economia Circolare e dell’Industria 4.0 al raggiungimento degli Obiettivi di Sviluppo Sostenibile”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: buona
- Chiarezza espositiva: molto buona

- Lettura e comprensione della lingua inglese: buona

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato **Strollo Nicoletta Maria** il punteggio di 33/40.

La Commissione, constatata l'assenza di ulteriori candidati, stila la seguente graduatoria finale.

	Cognome	Nome	Valutazione titoli & Progetto(max 40 punti)	Valutazione progetto (max 40 punti)	Punteggio /100
1	Federici	Leonardo	46	34	80
2	Strollo	Nicoletta Maria	45	33	78
3	D'Adamo	Alessio	42	35	77
4	Del Duchetto	Fabio	42	32	74
5	D'Alessio	Gorizia	41	32	73
6	Ermakova	Anastasia Evgenevnia	34	34	68
7	Pironti	Antonello	40	26	66
8	Castilletti	Fabio	34	26	60

Conformemente al giudizio complessivo già espresso e ai punteggi derivanti dalla valutazione dei titoli e del progetto di ricerca proposto, la Commissione delibera all'unanimità di dichiarare vincitori della valutazione comparativa in epigrafe per l'ammissione al Corso di Dottorato in Ingegneria Industriale e Civile per l'a.a. 2022/23 – XXXVIII ciclo, per un totale di n. 4 posti banditi con borsa, i seguenti candidati:

	Cognome	Nome	punteggio/100	esito
1	Federici	Leonardo	80/100	Vincitrice
2	Strollo	Nicoletta Maria	78/100	Vincitore
3	D'Adamo	Alessio	77/100	Vincitore
4	Del Duchetto	Fabio	74/100	Vincitore

Altresì, sono dichiarati vincitori per i posti senza borsa di studio i seguenti candidati:

	Cognome	Nome	punteggio/100	esito
5	D'Alessio	Gorizia	73/100	Vincitore

Inoltre, sono dichiarati idonei i seguenti candidati:

	Cognome	Nome	punteggio/100	esito
6	Ermakova	Anastasia Evgenevnia	68/100	Idonea
7	Pironti	Antonello	66/100	Idoneo
8	Castilletti	Fabio	60/100	Idoneo

Alle ore 18:00 la seduta viene tolta.

Letto approvato e sottoscritto.

Roma, 17/10/2022

La commissione:

La commissione:

prof. Stefano Guarino



prof.ssa Francesca Casini



prof. Fulvio Palmieri

