



## VERBALE N. 2

### **PROCEDURA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA IN "Law and Cognitive Neuroscience" – XXXVIII CICLO A.A. 2022-2023 Università degli Studi Niccolò Cusano – Telematica Roma (bandita con D.R. n. 474/2022)**

#### **VERBALE DELLA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL PROGETTO DI RICERCA**

Il giorno 18/10/2022, dalle ore 15.00 alle ore 20.00 e il giorno 19/10/2022 dalle ore 09.00 alle ore 12.00, in modalità telematica, si riunisce la Commissione per la selezione di cui all'oggetto, nominata con D.R. n. 474/2022 Alla riunione partecipano:

- Prof. Alfonso Celotto (Presidente)
- Prof. Antonio Colavecchio (Componente)
- Prof. Claudia Prestano (Componente e Segretario verbalizzante)

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

La Commissione riceve digitalmente la documentazione presentata dai candidati.

Risultano aver presentato domanda i seguenti candidati:

	<b>Cognome</b>	<b>Nome</b>
1	Arruzzoli	Chiara
2	Bastianelli	Ylenia
3	Battaglini	Camilla
4	Begonio	Maria Giovanna
5	Borghetti	Antonio
6	Campisi	Cecilia
7	Catone	Giuseppe
8	Cosentino	Camilla
9	D'Avanzo	Cristina
10	Di Carlo	Francesco
11	Di Rollo	Valerio
12	Fiorucci	Giulia
13	Gallo	Nunzio

14	Giacchino	Arianna
15	Ialongo	Giorgio
16	Lamanna	Luca
17	Leone	Marta
18	Lo Popolo	Milena Ilda
19	Panebianco	Vittorio
20	Pelli	Federica
21	Primerano	Giulia
22	Santorelli	Eduardo
23	Serao	Elvira
24	Spasari	Tommaso
25	Tenaglia	Erika
26	Zaccaria	Giovanni

I commissari dichiarano:

- di non avere relazioni di parentela o di affinità entro il 4° grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione stessa e con i candidati;
- che non sussistono le cause di astensione o di incompatibilità di cui agli art. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione procede quindi all'esame dei titoli e del progetto di ricerca che i candidati hanno allegato alla domanda di partecipazione alla selezione.

Dopo adeguata valutazione, la Commissione procede all'attribuzione di un punteggio sulla base dei criteri stabiliti.

La Commissione esclude dalla valutazione il candidato Da Col Giovanni in quanto lo stesso ha presentato la domanda di partecipazione alla selezione non compilata e firmata.

1) Candidato Arruzzoli Chiara

- Voto di Laurea (max 8 punti): **0 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **1 punto**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): **0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato *“La nudge regulation italiana: libertà individuali, trasparenza e proporzione dell'azione amministrativa”* è pertinente in modo limitato rispetto alle tematiche del dottorato, il candidato mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull'argomento, propone risultati parzialmente apprezzabili, espone gli obiettivi in

modo poco dettagliato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo solo parzialmente adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**.

2) Candidato Bastianelli Ylenia

- Voto di Laurea (max 8 punti): **8 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **4 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):  
**0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “Mentalizzazione e deficit cognitivi nei pazienti con disturbo del comportamento alimentare. Come il trattamento psicologico può ridurre i rischi giuridici” è pertinente con le tematiche del dottorato, il candidato mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: **38 punti**

3) Candidato Battaglini Camilla

- Voto di Laurea (max 8 punti): **2 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):  
**0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*La riparazione nei reati del Codice Rosso: un’analisi teleologica e sistematica di diritto e psicologia*” è pertinente in modo limitato rispetto alle tematiche del dottorato, il candidato mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati parzialmente apprezzabili, espone gli obiettivi in modo poco dettagliato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo solo parzialmente adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

4) Candidato Begonio Maria Giovanna

- Voto di Laurea (max 8 punti): **8 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **1 punto**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):  
**0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Neuroscienze cognitive e diritto: la ‘nuova’ prova scientifica e il ragionevole dubbio*” è pertinente in modo limitato rispetto alle tematiche del dottorato, il candidato mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati parzialmente apprezzabili, espone gli obiettivi in modo poco dettagliato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo solo parzialmente adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

5) Candidato Borghetti Antonio 0 punti

- Voto di Laurea (max 8 punti): **0 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **1 punto**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):  
**2 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Carry back: analisi della recente evoluzione in materia di perdite fiscali e prospettive di (ulteriore) riforma*” è pertinente in modo limitato rispetto alle tematiche del dottorato, il candidato mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati parzialmente apprezzabili, espone gli obiettivi in modo poco dettagliato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo solo parzialmente adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

6) Candidato Campisi Cecilia

- Voto di Laurea (max 8 punti): **2 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **4 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):  
**0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Decisione amministrativa e legalità algoritmica*” è pertinente in modo limitato rispetto alle tematiche del dottorato, il candidato mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati apprezzabili, espone

gli obiettivi in modo soddisfacente, le metodologie di ricerca sono delineate in modo adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **35 punti**

7) Candidato Catone Giuseppe

- Voto di Laurea (max 8 punti): **0 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **0 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):  
**0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Neuroscienze, bias e processo penale*” è pertinente in modo limitato rispetto alle tematiche del dottorato, il candidato mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati parzialmente apprezzabili, espone gli obiettivi in modo poco dettagliato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo solo parzialmente adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

8) Candidato Cosentino Camilla

- Voto di Laurea (max 8 punti): **3 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):  
**2 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Imputabilità e neuroscienze cognitive con particolare riferimento al reato di atti persecutori: un’indagine quali-quantitativa nella giurisprudenza italiana*” è pertinente in modo limitato rispetto alle tematiche del dottorato, il candidato mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati parzialmente apprezzabili, espone gli obiettivi in modo poco dettagliato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo solo parzialmente adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

9) Candidato D'Avanzo Cristina

- Voto di Laurea (max 8 punti): **0 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):  
**1 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato "*Il confine tra malvagità e patologia psichica – studio del disturbo narcisistico della personalità in ambito sociale: dalle relazioni di coppia al luogo di lavoro e possibili interventi normativi per la prevenzione di reati di genere*" è pertinente con le tematiche del dottorato, il candidato mostra una discreta conoscenza della letteratura esistente sull'argomento, propone risultati apprezzabili, espone gli obiettivi in modo parzialmente adeguato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: **25 punti**

10) Candidato Di Carlo Francesco

- Voto di Laurea (max 8 punti): **8 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **1 punto**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):  
**0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato "*Regolazione e vigilanza dei mercati finanziari nell'era della finanza digitale, con particolare attenzione all'avvento delle tecnologie a registro distribuito (blockchain in primis) e cripto-attività*" è pertinente in modo limitato rispetto alle tematiche del dottorato, il candidato mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull'argomento, propone risultati parzialmente apprezzabili, espone gli obiettivi in modo poco dettagliato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo solo parzialmente adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **18 punti**

11) Candidato Di Rollo Valerio

- Voto di Laurea (max 8 punti): **8 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **1 punto**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

**6 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Le Autorità amministrative indipendenti nell’assetto dello Stato promotore. Regolazione e tutela della concorrenza nella transizione ecologica e digitale*” è pertinente in modo limitato rispetto alle tematiche del dottorato, il candidato mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati parzialmente apprezzabili, espone gli obiettivi in modo poco dettagliato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo solo parzialmente adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

12) Candidato Fiorucci Giulia

- Voto di Laurea (max 8 punti): **8 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): **2 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Immediatezza e attendibilità: concorrenti o antagonisti?*” è pertinente in modo limitato rispetto alle tematiche del dottorato, il candidato mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati parzialmente apprezzabili, espone gli obiettivi in modo poco dettagliato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo solo parzialmente adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **16 punti**

13) Candidato Gallo Nunzio

- Voto di Laurea (max 8 punti): **4 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **0 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): **2 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Studio ed applicazione di tecniche di mind reading all’interno del processo penale, ai fini della valutazione e di un possibile upgrade per l’attendibilità della*

*prova dichiarativa*” è pertinente con le tematiche del dottorato, il candidato mostra una discreta conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati apprezzabili, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **30 punti**

14) Candidato Giacchino Arianna

- Voto di Laurea (max 8 punti): **8 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):  
**0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*La confisca «senza condanna» quale banco di prova del garantismo penale*” è pertinente in modo limitato rispetto alle tematiche del dottorato, il candidato mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati parzialmente apprezzabili, espone gli obiettivi in modo poco dettagliato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo solo parzialmente adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **18 punti**

15) Candidato Ialongo Giorgio

- Voto di Laurea (max 8 punti): **0 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **0 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti) :  
**0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Neuroprivacy e protezione dei dati neurali nel quadro giuridico europeo*” è pertinente con le tematiche del dottorato, il candidato mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo molto chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: **40 punti**

16) Candidato Lamanna Luca

- Voto di Laurea (max 8 punti): **7 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **0 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):  
**1 punto**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Sustainable finance, dai fondamenti teorici alle prassi internazionali*” è pertinente in modo limitato rispetto alle tematiche del dottorato, il candidato mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati parzialmente apprezzabili, espone gli obiettivi in modo poco dettagliato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo solo parzialmente adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

17) Candidato Leone Marta

- Voto di Laurea (max 8 punti): **8 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):  
**0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Il ruolo del mancato consenso della vittima nella fattispecie di violenza sessuale, neuroscienze e crimini sessuali*” è pertinente in modo parziale rispetto alle tematiche del dottorato, il candidato mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati parzialmente apprezzabili, espone gli obiettivi in modo poco dettagliato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo solo parzialmente adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **18 punti**

18) Candidato Lo Popolo Milena Ilda

- Voto di Laurea (max 8 punti): **8 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):  
**0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Le nuove devianze giovanili e i metodi per affrontarle*” è pertinente in modo parziale rispetto alle tematiche del dottorato, il candidato mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati parzialmente

apprezzabili, espone gli obiettivi in modo poco dettagliato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo solo parzialmente adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **18 punti**

19) Candidato Panebianco Vittorio

- Voto di Laurea (max 8 punti): **2 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):  
**0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Oral evidence and neuroscience: which horizons? Italian and U.S.’ framework compared analysis on the admissibility of neurocognitive evidence to check declarants’ reliability*” è pertinente in modo limitato rispetto alle tematiche del dottorato, il candidato mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati parzialmente apprezzabili, espone gli obiettivi in modo poco dettagliato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo solo parzialmente adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

20) Candidato Pelli Federica

- Voto di Laurea (max 8 punti): **8 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **1 punto**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):  
**0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*La prova scientifica nel diritto processuale penale italiano e statunitense*” è pertinente in modo parziale rispetto alle tematiche del dottorato, il candidato mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati parzialmente apprezzabili, espone gli obiettivi in modo poco dettagliato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo solo parzialmente adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **18 punti**

21) Candidato Primerano Giulia

- Voto di Laurea (max 8 punti): **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **0 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):  
**0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Neurodiritto e alienazione genitoriale: violenza invisibile sui minori*” è pertinente con le tematiche del dottorato, il candidato mostra una discreta conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati parzialmente originali, espone gli obiettivi in modo poco dettagliato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **25 punti**

22)Candidato Santorelli Eduardo

- Voto di Laurea (max 8 punti): **8 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **0 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):  
**0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Democrazia rappresentativa e democrazia digitale*” è pertinente in modo limitato rispetto alle tematiche del dottorato, il candidato mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati apprezzabili, espone gli obiettivi in modo soddisfacente, le metodologie di ricerca sono delineate in modo adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **35 punti**

23)Candidato Serao Elvira

- Voto di Laurea (max 8 punti): **8 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **0 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):  
**0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Umanizzare il diritto penale: il contributo delle neuroscienze nel giudizio di imputabilità e nella personalizzazione del trattamento rieducativo del reo*” è pertinente in modo limitato rispetto alle tematiche del dottorato, il candidato mostra una

sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull'argomento, propone risultati parzialmente apprezzabili, espone gli obiettivi in modo poco dettagliato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo solo parzialmente adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

24) Candidato Spasari Tommaso

- Voto di Laurea (max 8 punti): **0 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): **6 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato "*Le neuroscienze cognitive, la prova scientifica ed il danno biologico di natura psichica in ambito giudiziario: problemi e prospettive biogiuridiche*" è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull'argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: **38 punti**

25) Candidato Tenaglia Erika

- Voto di Laurea (max 8 punti): **8 punti**
- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): **0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato "*Indagine sui possibili indici neuropsicologici predittivi di condotte anti-sociali in pazienti con esiti di grave trauma cranio-encefalico*" è pertinente con le tematiche del dottorato, il candidato mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull'argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo molto chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: **38 punti**

26) Candidato Zaccaria Giovanni

- Voto di Laurea (max 8 punti): **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Esperienze attinenti al bando: **1 punto**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

**1 punto**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “*Neuroscienze, diritto e processo penale: implicazioni e nuove prospettive*” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati parzialmente originali, espone gli obiettivi in modo poco dettagliato, le metodologie di ricerca sono delineate in modo adeguato. Valutazione del progetto di ricerca: **25 punti**

L’elenco del punteggio attribuito a ciascun candidato è riportato di seguito.

	<b>Cognome</b>	<b>Nome</b>	<b>Valutazione titoli (max 20 punti)</b>	<b>Valutazione progetto (max 40 punti)</b>	<b>totale titoli e progetto</b>
1	Arruzzoli	Chiara	1	20	21
2	Bastianelli	Ylenia	12	38	50
3	Battaglini	Camilla	5	20	25
4	Begonio	Maria Giovanna	9	20	29
5	Borghetti	Antonio	3	20	23
6	Campisi	Cecilia	6	35	41
7	Catone	Giuseppe	0	20	20
8	Cosentino	Camilla	7	20	27
9	D’Avanzo	Cristina	3	25	28
10	Di Carlo	Francesco	9	18	27
11	Di Rollo	Valerio	15	20	35
12	Fiorucci	Giulia	12	16	28
13	Gallo	Nunzio	6	30	36
14	Giacchino	Arianna	10	18	28
15	Ialongo	Giorgio	0	40	40
16	Lamanna	Luca	8	20	28
17	Leone	Marta	10	18	28
18	Lo Popolo	Milena Ilda	10	18	28
19	Panebianco	Vittorio	4	20	24
20	Pelli	Federica	9	18	27
21	Primerano	Giulia	0	25	25
22	Santorelli	Eduardo	8	35	43
23	Serao	Elvira	8	20	28

24	Spasari	Tommaso	12	38	50
25	Tenaglia	Erika	11	38	49
26	Zaccaria	Giovanni	2	25	27

Ai sensi dell' Art. 5 del bando sono ammessi alla prova orale i soli candidati che abbiano totalizzato almeno 30 punti alla valutazione dei titoli e del progetto di ricerca. Vengono quindi ammessi all'esame orale i candidati nella seguente graduatoria provvisoria di merito:

	<b>Cognome</b>	<b>Nome</b>	<b>totale titoli e progetto</b>
1	Bastianelli	Ylenia	50
2	Spasari	Tommaso	50
3	Tenaglia	Erika	49
4	Santorelli	Eduardo	43
5	Campisi	Cecilia	41
6	Ialongo	Giorgio	40
7	Gallo	Nunzio	36
8	De Rollo	Valerio	35

La Commissione dà disposizione alla Segreteria Amministrativa di procedere alla pubblicazione dei punteggi sul sito dell'Unicusano, alla sezione: concorsi/bandi-dottorato-di-ricerca.

Alle ore 12.00 la seduta viene tolta e la Commissione si riconvoca il giorno 24-10-2022 alle ore 09.00, in modalità telematica, per la prosecuzione dei lavori e la valutazione dei candidati presenti.

Letto approvato e sottoscritto.

Roma, 19-10-2022

La commissione:

prof. Alfonso Celotto



prof. Antonio Colavecchio



prof. Claudia Prestano

