



# CUNIVERSITÀ CUSANO

## **VERBALE N. 3**

**PROCEDURA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA  
IN "LAW AND COGNITIVE NEUROSCIENCE – XXXVIII CICLO –**

**A.A. 2022-2023**

**Università degli Studi Niccolò Cusano – Telematica Roma  
(bandita con D.R. n. 474/2022)**

## **VERBALE DEL COLLOQUIO DI AMMISSIONE**

Il giorno 24/10/2022, alle ore 15.00, in modalità telematica, si riunisce la Commissione per la selezione di cui all'oggetto, nominata con D.R. n. 474/2022. Alla riunione partecipano:

- Prof. Alfonso Celotto (Presidente)
- Prof. Antonio Colavecchio
- Prof. Claudia Prestano (Segretario verbalizzante)

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

La Commissione procede alla valutazione dei candidati presenti.

In particolare, considerato che i candidati sono stati regolarmente convocati in modalità telematica, il giorno 24 Ottobre 2022 alle ore 15.00, la Commissione ne accerta l'identità personale mediante documento di riconoscimento in corso di validità, i cui estremi vengono riportati nella tabella sottostante.

La commissione constata l'assenza della candidata Campisi Cecilia.

Risultano presenti i seguenti candidati:

	<b>Cognome</b>	<b>Nome</b>	<b>Documento</b>
1	Bastianelli	Ylenia	Patente di guida numero: UI75H8777K
2	Di Rollo	Valerio	Carta identità numero: AT 9037898
3	Gallo	Nunzio	Carta di identità numero: AX2198577
4	Ialongo	Giorgio	Carta d'identità numero: AY 9991884
5	Santorelli	Eduardo	Carta d'identità numero: CA54963MZ
6	Spasari	Tommaso	Carta d'identità numero: AV7920460
7	Tenaglia	Erika	Patente di guida numero: RM7959538K

Si avvia quindi, in seduta pubblica, la fase di svolgimento dei colloqui orali e la Commissione procede in ordine alfabetico.

Viene convocato in seduta pubblica il candidato Bastianelli Ylenia. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo "Mentalizzazione e deficit cognitivi nei pazienti con disturbo del comportamento alimentare. Come il trattamento psicologico può ridurre i rischi giuridici".

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: **eccellente**
- Esposizione: **eccellente**
- Lettura e comprensione della lingua inglese: **eccellente**
- Attinenza scientifica del candidato ad almeno uno dei progetti di ricerca presentati dall'Università in collaborazione con l'impresa/ente pubblico: **attinente e coerente**.

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Bastianelli Ylenia il punteggio di **40/40**.

In seguito viene convocato in seduta pubblica il candidato Di Rollo Valerio. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo "Le Autorità amministrative indipendenti nell'assetto dello Stato promotore. Regolazione e tutela della concorrenza nella transizione ecologica e digitale".

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: **discreta**
- Esposizione: **discreta**
- Lettura e comprensione della lingua inglese: **discreta**
- Attinenza scientifica del candidato ad almeno uno dei progetti di ricerca presentati dall'Università in collaborazione con l'impresa/ente pubblico: **attinente e coerente**.

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato De Rollo Valerio il punteggio di **30/40**.

In seguito viene convocato in seduta pubblica il candidato Gallo Nunzio. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo "Studio ed applicazione di tecniche di mind reading all'interno del processo penale, ai fini della valutazione e di un possibile upgrade per l'attendibilità della prova dichiarativa".

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: **discreta**
- Esposizione: **discreta**
- Lettura e comprensione della lingua inglese: **discreta**
- Attinenza scientifica del candidato ad almeno uno dei progetti di ricerca presentati dall'Università in collaborazione con l'impresa/ente pubblico: **attinente e coerente**.

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Gallo Nunzio il punteggio di **30/40**.

In seguito viene convocato in seduta pubblica il candidato Ialongo Giorgio. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo "Neuroprivacy e protezione dei dati neurali nel quadro giuridico europeo".

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: **discreta**
- Esposizione: **discreta**
- Lettura e comprensione della lingua inglese: **discreta**
- Attinenza scientifica del candidato ad almeno uno dei progetti di ricerca presentati dall'Università in collaborazione con l'impresa/ente pubblico: attinente e coerente.
- La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Ialongo Giorgio il punteggio di **30/40**.

In seguito viene convocato in seduta pubblica il candidato Santorelli Eduardo. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo "Democrazia rappresentativa e democrazia digitale".

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: **eccellente**
- Esposizione: **eccellente**
- Lettura e comprensione della lingua inglese: **eccellente**
- Attinenza scientifica del candidato ad almeno uno dei progetti di ricerca presentati dall'Università in collaborazione con l'impresa/ente pubblico: **attinente e coerente**.

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Santorelli Eduardo il punteggio di **40/40**.

In seguito viene convocato in seduta pubblica il candidato Spasari Tommaso. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo "Le neuroscienze cognitive, la prova scientifica ed il danno biologico di natura psichica in ambito giudiziario: problemi e prospettive biogiuridiche".

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: **discreta**
- Esposizione: **discreta**
- Lettura e comprensione della lingua inglese: **buona**

- Attinenza scientifica del candidato ad almeno uno dei progetti di ricerca presentati dall'Università in collaborazione con l'impresa/ente pubblico: **attinente e coerente**.

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Spasari Tommaso il punteggio di **32/40**.

Infine viene convocato in seduta pubblica il candidato Tenaglia Erika. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo "Indagine sui possibili indici neuropsicologici predittivi di condotte anti-sociali in pazienti con esiti di grave trauma cranio-encefalico".

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: **eccellente**
- Esposizione: **eccellente**
- Lettura e comprensione della lingua inglese: **eccellente**
- Attinenza scientifica del candidato ad almeno uno dei progetti di ricerca presentati dall'Università in collaborazione con l'impresa/ente pubblico: **attinente e coerente**

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Tenaglia Erika il punteggio di **40/40**.

La Commissione stila la seguente graduatoria finale.

	<b>Cognome</b>	<b>Nome</b>	<b>titoli &amp; progetto (max 60 punti)</b>	<b>orale (max 40 punti)</b>	<b>punteggio/100</b>
1	Bastianelli	Ylenia	50	40	90/100
2	Tenaglia	Erika	49	40	89/100
3	Santorelli	Eduardo	43	40	83/100
4	Spasari	Tommaso	50	32	82/100
5	Ialongo	Giorgio	40	30	70/100
6	Gallo	Nunzio	36	30	66/100
7	Di Rollo	Valerio	35	30	65/100

Conformemente al giudizio complessivo già espresso e ai punteggi derivanti dalla valutazione dei titoli e del progetto di ricerca proposto, la Commissione delibera all'unanimità di dichiarare vincitori della valutazione comparativa in epigrafe per

l'ammissione al Corso di Dottorato in Law and Cognitive Neuroscience per l'a.a. 2022-2023 – XXXVIII ciclo, per un totale di n. 4 posti banditi con borsa, i seguenti candidati:

	<b>Cognome</b>	<b>Nome</b>	<b>punteggio/100</b>	<b>esito</b>
1	Bastianelli	Ylenia	90/100	vincitrice
2	Tenaglia	Erika	89/100	vincitrice
3	Santorelli	Eduardo	83/100	vincitore
4	Spasari	Tommaso	82/100	vincitore

Inoltre, è dichiarato vincitore per il posto senza borsa di studio il seguente candidato:

<b>Cognome</b>	<b>Nome</b>	<b>punteggio/100</b>	<b>esito</b>
Ialongo	Giorgio	70/100	vincitore

Inoltre, sono dichiarati idonei i seguenti candidati:

<b>Cognome</b>	<b>Nome</b>	<b>punteggio/100</b>	<b>esito</b>
Gallo	Nunzio	66/100	idoneo
Di Rollo	Valerio	65/100	idoneo

Alle ore 19.00 la seduta viene tolta.

Letto approvato e sottoscritto.

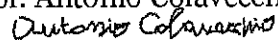
Roma, 24/10/2022

La commissione:

prof. Alfonso Celotto



prof. Antonio Colavecchio



prof. Claudia Prestano

