



VERBALE N. 2

PROCEDURA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA IN "LAW AND COGNITIVE NEUROSCIENCE" – XXXIX CICLO A.A. 2023-2024 Università degli Studi Niccolò Cusano – Telematica Roma (bandita con D.R. n. 108/23 del 28 luglio 2023)

VERBALE DELLA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL PROGETTO DI RICERCA

Il giorno 11 ottobre 2023, alle ore 10.25, in modalità telematica, si riunisce la Commissione per la selezione di cui all'oggetto, nominata con D.R. n. 235/2023. Alla riunione partecipano:

- Prof. Nicola Canessa (Presidente)
- Prof. Filippo Giunchedi
- Prof. Paolo Scarlatti (Segretario)

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

La Commissione dichiara di aver ricevuto digitalmente dall'Ufficio Dottorati, nella persona del dott. Damiano Zaghini, la documentazione presentata dai candidati.

Risultano aver presentato domanda i seguenti candidati:

	Cognome	Nome
1	Bruno	Tonia
2	Cefaliello	Consiglia
3	Cesaro	Mary
4	Ciardi	Flavio
5	D'Aleo	Ettore
6	De Angelis	Alessandro
7	De Napoli	Salvatore
8	De Vecchis	Andreana
9	Di Capizzi	Andrea
10	Di Paola	Alessandro
11	Florio	Giuliana
12	Fulgenzi	Pierandrea

13	Fuscaldo	Francesca
14	Galioto	Davide
15	Gallo	Nunzio
16	Maglione	Antongiulio
17	Morganti	Corinne
18	Noceta	Chiara
19	Pallotta	Gianluigi
20	Parente	Flavio
21	Pezzillo	Guglielmo
22	Ravizza	Martina
23	Russo	Marco
24	Settimi	Marisol
25	Tummolo	Adriana
26	Zinnia	Imma

I Commissari dichiarano:

- di non avere relazioni di parentela o di affinità entro il 4° grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione stessa e con i candidati;
- che non sussistono le cause di astensione o di incompatibilità di cui agli art. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione procede quindi all'esame dei titoli e del progetto di ricerca che i candidati hanno allegato alla domanda di partecipazione alla selezione.

Dopo adeguata valutazione, la Commissione procede all'attribuzione di un punteggio sulla base dei criteri stabiliti.

Candidato **Bruno Tonia**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 con lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta limitate esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni o presentazioni a convegni pertinenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e considerati la modesta pertinenza della proposta rispetto al tema del bando, e il limitato rigore metodologico del progetto presentato si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo "Ripensare il diritto alla luce delle neuroscienze? Sfide e possibili percorsi d'indagine" **17 punti**

Candidato Cefaliello Consiglia

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 100: 0 punti

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta limitate esperienze attinenti al bando: 2 punti

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta due pubblicazioni o presentazioni a convegni non pienamente attinenti al bando:

2 punti

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e vista la limitata originalità e importanza dei risultati attesi si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “Il contributo delle neuroscienze nel processo penale: perplessità ed efficienza” **16 punti**

Candidato Cesaro Mary

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 con lode: 8 punti

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta adeguate esperienze attinenti al bando: 4 punti

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni o presentazioni a convegni pertinenti al dottorato: 0 punti

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e vista la limitata originalità e importanza dei risultati attesi si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “Intelligenza artificiale ed attività medico-chirurgica: profili di responsabilità circa l'utilizzo della robotica in medicina” **15 punti**

Candidato Ciardi Flavio

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 108: 3 punti

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non annovera esperienze attinenti al bando: 0 punti

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni o presentazioni a convegni pertinenti al dottorato: 0 punti

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e vista la modesta originalità e importanza dei risultati attesi si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “Qualificazione ed effetti del rapporto tra social network e utenti tra disciplina privatistica e garanzie costituzionali” **10 punti**

Candidato **D’Aleo Ettore**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 con lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta significative esperienze attinenti al bando: **5 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni o presentazioni a convegni pertinenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e considerata la pertinenza della tematica del progetto rispetto all'oggetto del bando, e degli strumenti previsti per la sua esecuzione, si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “Identità provvisoria: le risposte della psicologia e del diritto alle richieste di cambiamento di genere, aspetti clinico giuridici del trattamento di persone con Disforia di genere e non binari” **24 punti**

Candidato **De Angelis Alessandro**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 84: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta limitate esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni o presentazioni a convegni pertinenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e considerati la scarsa pertinenza della proposta rispetto al tema del bando, e lo scarso rigore metodologico del progetto presentato, si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “Epistemology and neuroscience applied in education” **6 punti**

Candidato **De Napoli Salvatore**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 103: 1 punto

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta adeguate esperienze attinenti al bando: **4 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni o presentazioni a convegni pertinenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e vista la rilevante originalità e importanza dei risultati attesi si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “Intelligenza artificiale e nuovi linguaggi: opportunità e pericoli” **38 punti**

Candidato De Vecchis Andreana

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 109: 3 punti

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta significative esperienze attinenti al bando: **5 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni o presentazioni a convegni pertinenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e considerati la buona qualità del progetto presentato, e la sua pertinenza rispetto all'oggetto del bando, si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “Understanding to Legislate: Psychological and Neuroscientific Analysis of Juvenile Offending in Italy” **26 punti**

Candidato Di Capizzi Andrea

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 107: 3 punti

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta adeguate esperienze attinenti al bando: **4 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta una pubblicazione o presentazione a convegni non pienamente attinenti al bando: **1 punto**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e vista la limitata originalità e importanza dei risultati attesi si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “La transizione digitale della Pubblica Amministrazione: prospettive e opportunità presenti e future” **14 punti**

Candidato Di Paola Alessandro

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 102: 1 punto

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta limitate esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta diverse pubblicazioni o presentazioni a convegni non pienamente attinenti al bando: **3 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e vista l'originalità e importanza dei risultati attesi si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “Giurisdizione penale militare: interpretazione della recente evoluzione tra Italia e Repubblica Ceca” **20 punti**

Candidato Florio Giuliana

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 105: 2 punti

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta scarse esperienze attinenti al bando: **1 punto**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni o presentazioni a convegni pertinenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e vista la limitata originalità e importanza dei risultati attesi si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “Fiscalità della crisi di impresa: dal codice CCII alla riforma fiscale” **12 punti**

Candidato Fulgenzi Pierandrea

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110: 7 punti

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta adeguate esperienze attinenti al bando: **4 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta numerose pubblicazioni o presentazioni a convegni non pienamente pertinenti al dottorato: **4 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e vista l'originalità e importanza dei risultati attesi si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo "La sfida dell'Intelligenza artificiale. Il diritto tra implementazione e sostituzione alle soglie di un cambiamento d'era" **20 punti**

Candidato **Fuscaldo Francesca**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 95: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta adeguate esperienze attinenti al bando: **4 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune pubblicazioni o presentazioni a convegni pertinenti al dottorato: **3 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e considerati la scarsa pertinenza della proposta rispetto al tema del bando, e lo scarso rigore metodologico del progetto presentato si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo "Il neuroimaging funzionale per l'analisi della prova dichiarativa e della pericolosità sociale, a tutela dell'innocenza" **7 punti**

Candidato **Galioto Davide**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 102: **1 punto**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta rilevanti esperienze attinenti al bando: **5 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni o presentazioni a convegni pertinenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e visto il limitato impianto metodologico del progetto presentato si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “Il crimine e i disturbi mentali, correlazioni, dipendenza e spinta all’agire” **17 punti**

Candidato Gallo Nunzio

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 106: 2 punti

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta rilevanti esperienze attinenti al bando, talvolta in qualità di docente: **5 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta numerose pubblicazioni o presentazioni a convegni, talvolta decisamente pertinenti al dottorato: **6 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e vista la rilevante originalità e importanza dei risultati attesi si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “Utilizzo della tecnologia c.d. Metaverso per la celebrazione delle udienze nell’ambito del processo penale” **40 punti**

Candidato Maglione Antongiulio

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110: 7 punti

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta limitate esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni o presentazioni a convegni pertinenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e vista la limitata originalità e importanza dei risultati attesi si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “Impatto sociale della rete sul diritto alla privacy ed il diritto all’oblio” **15 punti**

Candidato Morganti Corinne

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 108: 3 punti

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta modeste esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta pubblicazioni o presentazioni a convegni non pertinenti al dottorato: **2 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e vista l'originalità e importanza dei risultati attesi si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo "Il giudizio di imputabilità tra diritto penale e neuroscienze" **18 punti**

Candidato Noceta Chiara

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 con lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta limitate esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni o presentazioni a convegni pertinenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e vista la limitata originalità e importanza dei risultati attesi si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo "Neuroscienze e diritto penale" **16 punti**

Candidato Pallotta Gianluigi

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 102: **1 punto**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta adeguate esperienze attinenti al bando: **4 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta varie pubblicazioni o presentazioni a convegni non pienamente pertinenti al dottorato: **3 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e vista l'originalità e importanza dei risultati attesi si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo "Ripensare il diritto alla luce delle neuroscienze? Sfide e possibili percorsi d'indagine" **18 punti**

Candidato Parente Flavio

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 con lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta rilevanti esperienze attinenti al bando: **5 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta numerose pubblicazioni o presentazioni a convegni non pienamente pertinenti al dottorato: **4 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e considerati il grado di pertinenza della tematica proposta rispetto al bando in oggetto, e il limitato rigore metodologico del progetto presentato, si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “‘Stress lavoro correlato’ nell'operatore sanitario e ruolo del neurodiritto: conseguenze psicologico psichiatriche, azioni di prevenzione, strategie di management sanitario e tutele legislative” **15 punti**

Candidato **Pezzillo Guglielmo**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 con lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta limitate esperienze attinenti al bando: **2 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni o presentazioni a convegni pertinenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e considerata la limitata padronanza della letteratura pertinente e della rilevanza della proposta progettuale si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “‘Un ponte tra psicologia e neuroscienze per la risoluzione dei conflitti nelle Pubbliche Amministrazioni” **14 punti**

Candidato **Ravizza Martina**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 con lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta adeguate esperienze attinenti al bando: **4 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni o presentazioni a convegni pertinenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e considerati la buona qualità del progetto presentato, e la sua elevata pertinenza rispetto all'oggetto del bando, si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “Indagine sullo sviluppo di uno strumento qualitativo per valutare l’attendibilità di una testimonianza oculare in pazienti affetti da malattia di Alzheimer (AD) e delirio cognitivo breve (TLI)” **33 punti**

Candidato **Russo Marco**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 con lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta adeguate esperienze attinenti al bando: **4 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni o presentazioni a convegni pertinenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e considerati la robustezza metodologica del progetto presentato, e l'elevata rilevanza dei suoi risultati attesi, si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “Neurodiritto e psicologia della testimonianza: il ruolo della tDCS catodica” **32 punti**

Candidato **Settimi Marisol**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110 con lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta rilevanti esperienze attinenti al bando: **5 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni o presentazioni a convegni pertinenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e considerati la limitata pertinenza della proposta rispetto al tema del bando, e il limitato rigore metodologico del progetto presentato, si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “Reazioni psico-sociali nei preadolescenti con dipendenza da relazioni virtuali e compromissioni neuro-psicopatologiche della sindrome – dipendenza da selfie” **13 punti**

Candidato **Tummolo Adriana**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 89: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta modeste esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni o presentazioni a convegni pertinenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e considerati la modesta pertinenza della proposta rispetto al tema del bando, e il limitato rigore metodologico del progetto presentato, si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “Neuroscienze e reati minorili. Programmi di prevenzione e rieducazione per minori e adulti secondo le nuove frontiere del neurodiritto” **11 punti**

Candidato **Zinnia Imma**

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 92: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta modeste esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato non presenta pubblicazioni o presentazioni a convegni pertinenti al dottorato: **0 punti**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Tenuto conto dei parametri di valutazione predisposti nel verbale n. 1 del 27.9.2023 (lett. a, b, c, d) e vista la rilevante originalità e importanza dei risultati attesi si attribuiscono al progetto di ricerca dal titolo “Libertà cognitiva e neurodiritti nel sistema multilivello di protezione dei diritti fondamentali” **40 punti**

L'elenco del punteggio attribuito a ciascun candidato è riportato di seguito.

	Cognome	Nome	Valutazione titoli (max 20 punti)	Valutazione progetto (max 40 punti)	totale titoli e progetto
1	Bruno	Tonia	10	17	27
2	Cefaliello	Consiglia	4	16	20
3	Cesaro	Mary	12	15	27
4	Ciardi	Flavio	3	10	13

5	D'Aleo	Ettore	13	24	37
6	De Angelis	Alessandro	2	6	8
7	De Napoli	Salvatore	5	38	43
8	De Vecchis	Andreana	8	26	34
9	Di Capizzi	Andrea	8	14	22
10	Di Paola	Alessandro	6	20	26
11	Florio	Giuliana	3	12	15
12	Fulgenzi	Pierandrea	15	20	35
13	Fuscaldo	Francesca	7	7	14
14	Galioto	Davide	6	17	23
15	Gallo	Nunzio	13	40	53
16	Maglione	Antongiulio	9	15	24
17	Morganti	Corinne	8	18	26
18	Noceta	Chiara	10	16	26
19	Pallotta	Gianluigi	8	18	26
20	Parente	Flavio	17	15	32
21	Pezzillo	Guglielmo	10	14	24
22	Ravizza	Martina	12	33	45
23	Russo	Marco	12	32	44
24	Settimi	Marisol	13	13	26
25	Tummolo	Adriana	3	11	14
26	Zinnia	Imma	3	40	43

Ai sensi dell'art. 5 del bando sono ammessi alla prova orale i soli candidati che abbiano totalizzato almeno 30 punti alla valutazione dei titoli e del progetto di ricerca. Vengono quindi ammessi all'esame orale i candidati nella seguente graduatoria provvisoria di merito:

	Cognome	Nome	totale titoli e progetto
1	Gallo	Nunzio	53
2	Ravizza	Martina	45
3	Russo	Marco	44
4	Zinnia	Imma	43
5	De Napoli	Salvatore	43
6	D'Aleo	Ettore	37
7	Fulgenzi	Pierandrea	35
8	De Vecchis	Andreana	34
9	Parente	Flavio	32

La Commissione sospende i lavori alle ore 12.09 e li riprende alle ore 14.30.

La Commissione dà disposizione alla Segreteria Amministrativa di procedere alla pubblicazione dei punteggi sul sito dell'Unicusano, alla sezione: concorsi/bandi-dottorato-di-ricerca.

Alle ore 15.45 la seduta viene tolta e la Commissione si riconvoca il giorno 18 ottobre 2023 alle ore 15, in modalità telematica, per la prosecuzione dei lavori e la verifica dei candidati presenti.

Letto approvato e sottoscritto.

L' 11 ottobre 2023

La Commissione:

prof. Nicola Canessa 

prof. Filippo Giunchèdi 

prof. Paolo Scarlatti 