



CUNIVERSITÀ CUSANO

VERBALE N. 3

PROCEDURA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA IN "LAW AND COGNITIVE NEUROSCIENCE" – XXXIX CICLO A.A. 2023-2024 Università degli Studi Niccolò Cusano – Telematica Roma (bandita con D.R. n. 108/23 del 28 luglio 2023)

VERBALE DEL COLLOQUIO DI AMMISSIONE

Il giorno 18 ottobre 2023, alle ore 15, in modalità telematica, si riunisce la Commissione per la selezione di cui all'oggetto, nominata con D.R. n. 235/2023. Alla riunione partecipano:

- Prof. Nicola Canessa (Presidente)
- Prof. Filippo Giunchedi
- Prof. Paolo Scarlatti (Segretario)

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

La Commissione procede alla valutazione dei candidati presenti.

In particolare, considerato che i candidati sono stati regolarmente convocati in modalità telematica, mediante comunicazione pubblicata nella sezione del sito web dell'Università (www.unicusano.it): [concorsi/bandi-dottorato-di-ricerca](#), la Commissione ne accerta l'identità personale mediante documento di riconoscimento.

Risultano presenti i seguenti candidati:

	Cognome	Nome	Documento
1	D'Aleo	Ettore	C.I. AX0093188
2	De Napoli	Salvatore	C.I. CA58979RG
3	De Vecchis	Andreana	Pass. YB1175383
4	Fulgenzi	Pierandrea	C.I. CA07737QH
5	Gallo	Nunzio	C.I. AX 2198577
6	Parente	Flavio	C.I. AT9621149
7	Ravizza	Martina	C.I. AY1313435
8	Russo	Marco	C.I. AU5392126
9	Zinnia	Imma	C.I. AU5715468

Si avvia quindi, in seduta pubblica, la fase di svolgimento dei colloqui orali.

Alle ore 15.20 è convocato in seduta pubblica il candidato **D'Aleo Ettore**. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo "Identità provvisoria: le risposte della psicologia e del diritto alle richieste di cambiamento di genere, aspetti clinico giuridici del trattamento di persone con Disforia di genere e non binari".

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: molto buona
- Esposizione: ottima
- Lettura e comprensione della lingua inglese: discreta

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato il punteggio di 34/40.

Alle ore 15.40 è convocato in seduta pubblica il candidato **De Napoli Salvatore**. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo "Intelligenza artificiale e nuovi linguaggi: opportunità e pericoli".

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: molto buona
- Esposizione: molto buona
- Lettura e comprensione della lingua inglese: sufficiente

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato il punteggio di 30/40.

Alle ore 15.57 è convocata in seduta pubblica la candidata **De Vecchis Andreana**. La candidata espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Understanding to Legislate: Psychological and Neuroscientific Analysis of Juvenile Offending in Italy”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: eccellente
- Esposizione: eccellente
- Lettura e comprensione della lingua inglese: eccellente

La Commissione attribuisce al colloquio della candidata il punteggio di 40/40.

Alle ore 16.13 è convocato in seduta pubblica il candidato **Fulgenzi Pierandrea**. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “La sfida dell’Intelligenza artificiale. Il diritto tra implementazione e sostituzione alle soglie di un cambiamento d’era”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: buona
- Esposizione: molto buona
- Lettura e comprensione della lingua inglese: buona

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato il punteggio di 33/40.

Alle ore 16.34 è convocato in seduta pubblica il candidato **Gallo Nunzio**. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Utilizzo della tecnologia c.d. Metaverso per la celebrazione delle udienze nell’ambito del processo penale”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: eccellente
- Esposizione: eccellente
- Lettura e comprensione della lingua inglese: discreta

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato il punteggio di 38/40.

Alle ore 16.49 è convocato in seduta pubblica il candidato **Parente Flavio**. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo ““Stress lavoro correlato’ nell’operatore sanitario e ruolo del neurodiritto: conseguenze psicologico psichiatriche, azioni di prevenzione, strategie di management sanitario e tutele legislative”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: sufficiente
- Esposizione: buona
- Lettura e comprensione della lingua inglese: discreta

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato il punteggio di 26/40.

Alle ore 17.04 è convocata in seduta pubblica la candidata **Ravizza Martina**. La candidata espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Indagine sullo sviluppo di uno strumento qualitativo per valutare l’attendibilità di una testimonianza oculare in pazienti affetti da malattia di Alzheimer (AD) e delirio cognitivo breve (TLI)”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: ottima
- Esposizione: molto buona
- Lettura e comprensione della lingua inglese: buona

La Commissione attribuisce al colloquio della candidata il punteggio di 35/40.

Alle ore 17.20 è convocato in seduta pubblica il candidato **Russo Marco**. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Neurodiritto e psicologia della testimonianza: il ruolo della tDCS catodica”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: discreta
- Esposizione: sufficiente
- Lettura e comprensione della lingua inglese: buona

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato il punteggio di 26/40.

Alle ore 17.37 è convocata in seduta pubblica la candidata **Zinnia Imma**. La candidata espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “Libertà cognitiva e neurodiritti nel sistema multilivello di protezione dei diritti fondamentali”.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: ottima

- Esposizione: ottima
- Lettura e comprensione della lingua inglese: buona

La Commissione attribuisce al colloquio della candidata il punteggio di 38/40.

La Commissione, constatata l'assenza di ulteriori candidati, stila la seguente graduatoria finale.

	Cognome	Nome	titoli & progetto (max 60 punti)	orale (max 40 punti)	punteggio/100
1	D'Aleo	Ettore	37	34	71
2	De Napoli	Salvatore	43	30	73
3	De Vecchis	Andreana	34	40	74
4	Fulgenzi	Pierandrea	35	33	68
5	Gallo	Nunzio	53	38	91
6	Parente	Flavio	32	26	58
7	Ravizza	Martina	45	35	80
8	Russo	Marco	44	26	70
9	Zinnia	Imma	43	38	81

Conformemente al giudizio complessivo già espresso e ai punteggi derivanti dalla valutazione dei titoli e del progetto di ricerca proposto, la Commissione delibera all'unanimità di dichiarare vincitori della valutazione comparativa in epigrafe per l'ammissione al Corso di Dottorato in Law and Cognitive Neuroscience per l'a.a. 2023-2024 – XXXIX ciclo, per un totale di n. 5 posti banditi di cui n. 4 con attribuzione di borsa, i seguenti candidati:

	Cognome	Nome	punteggio/100	esito
1	Gallo	Nunzio	91	Ammesso con borsa
2	Zinnia	Imma	81	Ammesso con borsa
3	Ravizza	Martina	80	Ammesso con borsa
4	De Vecchis	Andreana	74	Ammesso con borsa
5	De Napoli	Salvatore	73	Ammesso senza borsa

Risultano idonei i seguenti candidati:

	Cognome	Nome	punteggio/100	esito
1	D'Aleo	Ettore	71	Idoneo
2	Russo	Marco	70	Idoneo

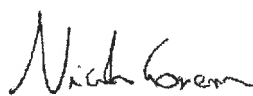
Alle ore 19,03 la seduta viene tolta.

Letto approvato e sottoscritto.

Il 18 ottobre 2023

La Commissione:

prof. Nicola Canessa



prof. Filippo Giunchedi



prof. Paolo Scarlatti

