

VERBALE N. 3

**PROCEDURA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA
IN "Territorio, innovazione e sostenibilità" – 39° CICLO A.A. 2023-2024
Università degli Studi Niccolò Cusano – Telematica Roma
(bandita con D.R. n. 110/2023 del 28.7.2023)**

VERBALE DELLA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEI PROGETTI DI RICERCA

Il giorno 19 Ottobre 2023 in modalità telematica, si riunisce la Commissione per la selezione di cui all'oggetto, nominata con D.R. n. 236/2023 del 22.9.2023. Alla riunione partecipano:

- Prof. Stefano Cordiner (Presidente)
- Prof. Edoardo Marcucci
- Prof. Daniele Paragano (Segretario)

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Il Presidente dichiara aperta la seduta.

La Commissione riceve digitalmente la documentazione presentata dai candidati.

Risultano aver presentato domanda i seguenti candidati

	Cognome	Nome
1	Cadeddu	Barbara
2	Compagnucci	Martina
3	Cultraro	Gabriele
4	Di Tommaso	Francesco
5	Ferrara	Aldo Domenico
6	Ferri	Lisa
7	Iacobino	Angelo
8	Intini	Maria Domengica
9	Krishnamurthy	Tejas Singri

10	Leo	Alessandra
11	Neri	Laura
12	Piratoni	Matteo
14	Puopolo	Michela
13	Santonicola	Prisco
15	Shapari	Merahn
16	Tulli	Valerio Maria

I commissari dichiarano:

- di non avere relazioni di parentela o di affinità entro il 4° grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione stessa e con i candidati;
- che non sussistono le cause di astensione o di incompatibilità di cui agli art. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione procede quindi all'esame dei titoli e del progetto di ricerca che i candidati hanno allegato alla domanda di partecipazione alla selezione. Dopo adeguata valutazione, la Commissione procede all'attribuzione di un punteggio sulla base dei criteri stabiliti.

Candidata **Cadeddu Barbara**

o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto – Candidata laureanda: 0 punti

o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

La candidata presenta alcune esperienze attinenti al bando: 1 punto

o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

La candidata presenta nessuna pubblicazione inerente al dottorato: 0 punti

o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “Per una educazione ecologica capace di generare cambiamenti paradigmatici di pensiero e di stili di vita” è scarsamente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra un'adeguata conoscenza della letteratura esistente sull'argomento, propone risultati di parziale rilevanza, espone gli obiettivi, delle metodologie e dei potenziali risultati in modo limitatamente chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: 18 punti

Candidata **Compagnucci Martina**

o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto – Candidata laureanda: 0 punti

o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

La candidata presenta nessuna esperienza attinente al bando: 0 punti

o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

La candidata presenta nessuna pubblicazione inerente al dottorato: 0 punti

o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “Meeting between sustainability and innovation: case study “MELAmetto” è parzialmente coerente con le tematiche del dottorato, mostra un’adeguata conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di adeguata rilevanza, espone gli obiettivi, delle metodologie e dei potenziali risultati in modo parzialmente chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: 20 punti

Candidato **Cultraro Gabriele**

o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto - 100: 0 punti

o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta varie esperienze attinenti al bando: 3 punti

o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta nessuna pubblicazione inerente al dottorato: 0 punti

o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “Roma 2100. Espansione e Rarefazione” è sufficientemente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una limitata conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di adeguata rilevanza, espone gli obiettivi, delle metodologie e dei potenziali risultati in modo sufficientemente chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: 23 punti

Candidato **Di Tommaso Francesco**

o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto - 108: 3 punti

o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta varie esperienze attinenti al bando: 4 punti

o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune pubblicazioni inerenti al dottorato: 1 punto

o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “Green Deal e bilancio di sostenibilità” è limitatamente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una limitata conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di contenuta rilevanza, espone gli obiettivi, delle

metodologie e dei potenziali risultati in modo sufficientemente chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: 12 punti

Candidato **Ferrara Aldo Domenico**

o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto – 110L: 8 punti

o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune esperienze attinenti al bando: 1 punto

o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune pubblicazioni inerenti al dottorato: 1 punto

o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “La ricerca integrata tra fattori principali dell’incidentistica stradale in Europa: la possibile soluzione delle autostrada del mare” è scarsamente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra un’adeguata conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di contenuta rilevanza, espone gli obiettivi, delle metodologie e dei potenziali risultati in modo limitatamente chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: 15 punti

Candidata **Ferri Lisa**

o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto – 110: 0 punti

o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

La candidata presenta alcune esperienze attinenti al bando: 2 punti

o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

La candidata presenta alcune pubblicazioni inerenti al dottorato: 1 punto

o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “Cinema e Infrastrutture: Una visione integrata per l’innovazione e la crescita sostenibile in Italia” è sufficientemente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra un’adeguata conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di adeguata rilevanza, espone gli obiettivi, delle metodologie e dei potenziali risultati in modo sufficientemente chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: 27 punti

Candidato **Iacubino Angelo**

o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto – 86: 0 punti

o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta varie esperienze attinenti al bando: 3 punti

o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune pubblicazioni inerenti al dottorato: 1 punto

o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “Studio e progettazione di una piattaforma tecnologica per il ridesharing peer-to-peer innovativa, sostenibile socialmente ed economicamente” è parzialmente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra un’adeguata conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di contenuta rilevanza, espone gli obiettivi, delle metodologie e dei potenziali risultati in modo sufficientemente chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: 21 punti

Candidata **Intini Maria Domenica**

o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto – 110L: 8 punti

o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

La candidata presenta alcune esperienze attinenti al bando: 2 punti

o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

La candidata presenta nessuna pubblicazione inerente al dottorato: 0 punti

o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “La città neutra: pianificazione urbana, sviluppo sostenibile e non esclusivo nel contesto del PNRR” è totalmente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra un’adeguata conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di adeguata rilevanza, espone gli obiettivi, delle metodologie e dei potenziali risultati in modo parzialmente chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: 29 punti

Candidato **Krishnamurthy Tejas Singri**

o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto – Candidato laureando: 0 punti

o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta varie esperienze attinenti al bando: 5 punti

o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta nessuna pubblicazione inerente al dottorato: 0 punti

o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “Development of a freight transport chain choice model for Italy” è totalmente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra un’elevata conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di adeguata rilevanza, espone gli obiettivi, delle metodologie e dei potenziali risultati in modo molto chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: 37 punti

Candidata Leo Alessandra

o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto – 96: 0 punti

o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

La candidata presenta alcune esperienze attinenti al bando: 2 punti

o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

La candidata presenta nessuna pubblicazione inerente al dottorato: 0 punti

o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “Bee'55” è scarsamente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra un’adeguata conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di adeguata rilevanza, espone gli obiettivi, delle metodologie e dei potenziali risultati in modo parzialmente chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: 19 punti

Candidata Neri Laura

o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto – 110L: 8 punti

o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

La candidata presenta nessuna esperienza attinente al bando: 0 punti

o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

La candidata presenta nessuna pubblicazione inerente al dottorato: 0 punti

o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “Efficientamento energetico ed edilizia sostenibile: Esoscheletro per edifici esistenti” è sufficientemente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra un’adeguata conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di adeguata rilevanza, espone gli obiettivi, delle metodologie e dei potenziali risultati in modo sufficientemente chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: 28 punti

Candidato Piratoni Matteo

o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto – 110: 7 punti

o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta nessuna esperienza attinente al bando: 0 punti

o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune pubblicazioni inerenti al dottorato: 1 punto

o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “Perception Enhancement in Human-Robot Interaction through Advanced Sensor Platform Development” è scarsamente coerente con le tematiche del dottorato, mostra un’adeguata conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di adeguata rilevanza, espone gli obiettivi, delle metodologie e dei potenziali risultati in modo sufficientemente chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: 24 punti

Candidata **Puopolo Michela**

o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto – 110: 7 punti

o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

La candidata presenta numerose esperienze attinenti al bando: 6 punti

o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

La candidata presenta numerose pubblicazioni inerenti al dottorato: 6 punti

o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “Ottimizzazione del Processo di Stampa 3D FDM per Migliorare la Qualità e l’Efficienza dei Prodotti” è scarsamente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra un’adeguata conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati di adeguata rilevanza, espone gli obiettivi, delle metodologie e dei potenziali risultati in modo molto chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: 27 punti

Candidato **Santonicola Prisco**

o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto – 108: 3 punti

o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune esperienze attinenti al bando: 1 punto

o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune pubblicazioni inerenti al dottorato: 1 punto

o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “Migrazione in cloud dei dati sanitari: impatto sulla sicurezza e sulla qualità dell'assistenza” è scarsamente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra un'adeguata conoscenza della letteratura esistente sull'argomento, propone risultati di adeguata rilevanza, espone gli obiettivi, delle metodologie e dei potenziali risultati in modo sufficientemente chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: 22 punti

Candidato Shapari Merhan

o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto – Laurea estera non convertita: 0 punti

o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta varie esperienze attinenti al bando: 5 punti

o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta numerose pubblicazioni inerenti al dottorato: 6 punti

o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “Seismic Enhancement and Energy Efficiency of Italian Building Heritage Through Integrated Green Technologies” è sufficientemente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra un'adeguata conoscenza della letteratura esistente sull'argomento, propone risultati di adeguata rilevanza, espone gli obiettivi, delle metodologie e dei potenziali risultati in modo sufficientemente chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: 29 punti

Candidato Tulli Valerio Maria

o Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto – 110L: 8 punti

o Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta alcune esperienze attinenti al bando: 2 punti

o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta nessuna pubblicazione inerente al dottorato: 0 punti

o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto presentato “Il ruolo della Marina Militare italiana nel contrasto della pirateria nel Golfo di Aden e nell'Oceano Pacifico nelle prossimità del Corno d'Africa e la stabilizzazione futura delle rotte di navigazione in ottica di garanzia dell'approvvigionamento di risorse e materiali per la realizzazione degli obiettivi infrastrutturali previsti dal PNRR” è parzialmente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra un'adeguata conoscenza della letteratura esistente sull'argomento, propone risultati

di parziale rilevanza, espone gli obiettivi, delle metodologie e dei potenziali risultati in modo sufficientemente chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: 31 punti

L'elenco del punteggio attribuito a ciascun candidato è riportato di seguito.

	Cognome	Nome	Valutazione titoli (max 20 punti)	Valutazione progetto (max 40 punti)	Totale titoli e progetto
1	Cadeddu	Barbara	1	18	19
2	Compagnucci	Martina	0	20	20
3	Cultraro	Gabriele	3	23	26
4	Di Tommaso	Francesco	8	12	20
5	Ferrara	Aldo Domenico	10	15	25
6	Ferri	Lisa	3	27	30
7	Iacobino	Angelo	4	21	25
8	Intini	Maria Domenica	10	29	39
9	Krishnamurthy	Tejas Singri	5	37	42
10	Leo	Alessandra	2	19	21
11	Neri	Laura	8	28	36
12	Piratoni	Matteo	8	24	32
14	Puopolo	Michela	19	27	46
13	Santonicola	Prisco	5	22	27
15	Shapari	Merahn	11	29	40
16	Tulli	Valerio Maria	10	21	31

Ai sensi dell' Art. 5 del bando sono ammessi alla prova orale i soli candidati che abbiano totalizzato almeno 30 punti alla valutazione dei titoli e del progetto di ricerca. Vengono quindi ammessi all'esame orale i candidati nella seguente graduatoria provvisoria di merito:

	Cognome	Nome	Totale titoli e progetto
1	Puopolo	Michela	46
2	Krishnamurthy	Tejas Singri	42
3	Shapari	Merahn	40
4	Intini	Maria Domenica	39
5	Neri	Laura	36
6	Piratoni	Matteo	32
7	Tulli	Valerio Maria	31
8	Ferri	Lisa	30

La Commissione dà disposizione alla Segreteria Amministrativa di procedere alla pubblicazione dei punteggi sul sito dell'Unicusano, alla sezione: concorsi/bandi-dottoratodi-ricerca.

Alle ore 19:10 la seduta viene tolta e la Commissione si riconvoca il giorno 24 Ottobre 2023 alle ore 14:30 in modalità telematica, per la prosecuzione dei lavori.

Letto approvato e sottoscritto.

Roma, 19 Ottobre 2023

La commissione:

prof. Stefano Cordiner (Presidente)

prof. Edoardo Marcucci

prof. Daniele Paragano (Segretario)