



# UNIVERSITÀ CUSANO

## VERBALE N. 2

**PROCEDURA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA IN  
"PATRIMONIO CULTURALE TRA REALE E ARTIFICIALE.  
INNOVAZIONE E SOSTENIBILITÀ" – 39° CICLO A.A. 2023-2024  
Università degli Studi Niccolò Cusano – Telematica Roma  
(bandita con D.R. n. 122/2023 del 21 agosto 2023)**

### VERBALE DELLA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL PROGETTO DI RICERCA

Il giorno 19 ottobre, alle h 17, in modalità telematica, si riunisce la Commissione per la selezione di cui all'oggetto, nominata con D.R. n. 255/2023 del 16.10.2023. Alla riunione partecipano:

- Prof. Paolo Corvo (Presidente)
- Prof. Marxiano Melotti (segretario)
- Prof. Marco Cruciani

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

La Commissione riceve digitalmente la documentazione presentata dai candidati.

Risultano aver presentato domanda i seguenti candidati:

1	AI HAFFEI Lama
2	BELTRITTI Giulia
3	CAMPARI Gabriele
4	CIOLLI Giorgia
5	COCCIA Valeria
6	CONTI MARCHETTI Leonardo
7	DELLE DONNE Antonella
6	DUSCOVICH Daniele
9	FACCHINI Maria
10	GIACOBBI Ilaria
11	GRASSI Alex
12	GREGORIO Elisa
13	LEO Giovanni Maria

14	MANFREDELLI Fabio
15	MARINO Simone
16	MARIOTTI Ilaria
17	MINELLA Beatrice
18	MONTE Giuseppe
19	NOCETA Chiara
20	SCOGNAMIGLIO Naima

I commissari dichiarano:

- di non avere relazioni di parentela o di affinità entro il 4° grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione stessa e con i candidati;
- che non sussistono le cause di astensione o di incompatibilità di cui agli art. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione procede quindi all'esame dei titoli e del progetto di ricerca che i candidati hanno allegato alla domanda di partecipazione alla selezione.

Dopo adeguata valutazione, la Commissione procede all'attribuzione di un punteggio sulla base dei criteri stabiliti.

#### Candidata **AL HAFFEI LAMA**

- o Voto di laurea (max 8 punti): voto 110: **7 punti**
- o Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **4 punti**
- o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): la candidata non presenta pubblicazioni e/o presentazioni: **0 punti**
- o Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *Revitalizing Cultural Legacy: A Scholarly Exploration of Innovative Approaches for Sustainable Conservation and User-Friendly Adaptation in Cultural Heritage* risulta pertinente con le tematiche del dottorato; mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull'argomento; la ricerca propone risultati originali, ancorché gli obiettivi vadano ulteriormente definiti; la metodologia è esposta in modo chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **32 punti**

#### Candidata **BELTRITTI GIULIA**

- o Voto di Laurea (max 8 punti): voto 110 e lode: **8 punti**
- o Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **2 punti**
- o Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): la candidata presenta 1 pubblicazione: **1 punto**

- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *Lo storytelling emotivo a supporto della digitalizzazione del patrimonio culturale: promuovere i valori morali attraverso l'esperienza artistica*, è pertinente con le tematiche del dottorato; rispetto alla complessità del tema proposto, il progetto non presenta in modo adeguato la letteratura sull'argomento; per quanto potenzialmente originale, obiettivi e metodologia non risultano esposti in modo chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: **17 punti**

Candidato: **CAMPARI GABRIELE**

- Voto di laurea (max 8 punti): voto 110 e lode: **8 punti**
- Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **0 punti**
- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): Il candidato non presenta pubblicazioni e/o presentazioni: **0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *Musica e regole: normatività estetica e interpretazione dell'opera d'arte a partire da Wittgenstein*, risulta pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull'argomento; i risultati della ricerca appaiono potenzialmente apprezzabili, ancorché obiettivi e metodologie non siano esposti in modo particolarmente chiaro. Valutazione del progetto di ricerca: **29 punti**

Candidata **CIOLLI GIORGIA**

- Voto di laurea (max 8 punti): voto 110 e lode: **8 punti**
- Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **4 punti**
- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): La candidata non presenta pubblicazioni e/o presentazioni: **0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *Musei phygital: nuove forme di coinvolgimento dei pubblici per un accesso inclusivo e democratico alla cultura* risulta, pertinente con le tematiche del dottorato; mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull'argomento; le ricerca proposta appare innovativa e originale; obiettivi e metodologia sono esposti in modo molto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **36 punti**

Candidata **COCCIA Valeria**

Voto di laurea (max 8 punti): voto 104: **2 punti**

- Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **1 punto**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): la candidata non presenta pubblicazioni e/o presentazioni.
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *La riqualificazione dei Quartieri Spagnoli di Napoli: progetto di ricerca*, appare parzialmente pertinente alle tematiche del dottorato. I riferimenti alla letteratura non risultano adeguati. Gli obiettivi di ricerca non sono delineati e non è indicata una metodologia e non è quindi possibile valutare l'originalità del lavoro e dei risultati attesi.

Valutazione del progetto di ricerca: **10 punti**

#### Candidato **CONTI MARCHETTI LEONARDO**

- Voto di laurea (max 8 punti): voto 110 e lode: **8 punti**
- Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **2 punti**
- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): **1 punto**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *Andrea del Castagno e il disegno come crocevia tra le arti. Concetto, prassi*, oggetto risulta solo parzialmente pertinente con le tematiche del dottorato; mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull'argomento; la ricerca proposta non appare particolarmente originale; obiettivi e metodologia sono esposti in modo chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **17 punti**

#### Candidata **DELLE DONNE ANTONELLA**

Voto di laurea (max 8 punti): voto 108: **4 punti**

- Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **1 punto**
- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): la candidata non presenta pubblicazioni e/o presentazioni attinenti: **0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *Piccoli Comuni: un patrimonio culturale da preservare tra innovazione e sostenibilità*, non appare pertinente alle tematiche del dottorato che ha come suo focus il patrimonio culturale; a fronte della complessità del tema proposto, i riferimenti alla letteratura appaiono scarsi; la ricerca proposta non presenta particolare originalità; obiettivi e metodologia sono esposti in modo abbastanza chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **14 punti**

#### Candidato **DUSCOVICH DANIELE**

- Voto di laurea (max 8 punti): voto 106: **3 punti**

- Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **2 punti**
- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): **1 punto**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *Importanza della ritraduzione dei classici della letteratura inglese. Il caso studio: Dracula di Bram Stoker*, risulta poco pertinente alle tematiche del dottorato; mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull'argomento; le ricerca proposta appare per alcuni aspetti originale; obiettivi e metodologia sono esposti in modo chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **22 punti**

Candidata **FACCHINI MARIA**

Voto di laurea (max 8 punti): voto 110 lode: **8 punti**

- Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **3 punti**
- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): **1 punto**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *Rimodellazione dei territori estrattivi abbandonati, tra naturale ed artificiale: le cave di sabbia*, appare parzialmente pertinente alle tematiche del dottorato; i riferimenti alla letteratura risultano scarsi; la ricerca proposta presenta alcuni elementi di originalità; obiettivi e metodologia sono esposti in modo chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **14 punti**

Candidata **GIACOBBI ILARIA**

Voto di laurea (max 8 punti): voto 106: **3 punti**

- Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **2 punti**
- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): la candidata non presenta pubblicazioni e/o presentazioni attinenti: **0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *La pittura in affresco nel Giudicato di Arborea (XV secolo). La presenza-influenza delle maestranze italiane e transiti mediterranei. Il caso degli affreschi della Chiesa di San Giovanni dei Fiori a Oristano*, appare parzialmente pertinente alle tematiche del dottorato; i riferimenti alla letteratura risultano adeguati; la ricerca proposta non presenta elementi di particolare originalità; obiettivi e metodologia sono esposti in modo chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **17 punti**

Candidato **GRASSI ALEX**

Voto di laurea (max 8 punti): voto 110 lode: **8 punti**

- Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **1 punto**
- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): **3 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *I metodi di ADR (arbitrato) per la risoluzione di controversie transfrontaliere nel settore dei beni culturali*, appare poco pertinente alle tematiche del dottorato; i riferimenti alla letteratura risultano adeguati; la ricerca proposta presenta elementi di originalità; obiettivi e metodologia sono esposti in modo chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **17 punti**

#### Candidata **GREGORIO ELISA**

Voto di laurea (max 8 punti): voto 110 lode: **8 punti**

- Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **1 punto**
- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): la candidata non presenta pubblicazioni e/o presentazioni attinenti: **0 punti**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *Alla ricerca delle fonti delle Fiabe italiane per una ricostruzione digitale della tradizione novellistico-fiabistica italiana*, appare pertinente alle tematiche del dottorato; i riferimenti alla letteratura sono adeguati; la ricerca proposta presenta elementi di originalità; obiettivi e metodologia sono esposti in modo chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **30 punti**

#### Candidato **LEO GIOVANNI MARIA**

Voto di laurea (max 8 punti): voto 110 lode: **8 punti**

- Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **3 punti**
- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): **2 punti**.
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *Un lessico greco delle istituzioni romane in Sicilia e Magna Grecia tra III e I secolo a.C. - interazione tra Romani e poleis*, per quanto interessante e ben strutturato, risulta non pertinente alle tematiche del dottorato; i riferimenti alla letteratura sono adeguati; la ricerca proposta presenta elementi di originalità; obiettivi e metodologia sono esposti in modo chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **12 punti**

#### Candidato **MANFREDELLI FABIO**

Voto di laurea (max 8 punti): voto 110 lode: **8 punti**

- Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **1 punto**
- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): **2 punti.**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *Ceramica e pratiche alimentari nell'Italia centro e alto-tirrenica tra tarda età repubblicana e prima età imperiale*, appare pertinente alle tematiche del dottorato; i riferimenti alla letteratura sono adeguati; la ricerca proposta presenta elementi originali e innovativi; obiettivi e metodologia sono esposti in modo chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **35 punti**

Candidato **MARINO SIMONE**

Voto di laurea (max 8 punti): voto 107: **4 punti**

- Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **2 punti**
- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): **1 punto.**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *Ingresso allo spettacolo di magia*, appare pertinente alle tematiche del dottorato; i riferimenti alla letteratura sono adeguati; la ricerca proposta appare originale; obiettivi e metodologia sono descritti in modo piuttosto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **30 punti**

Candidato **MARIOTTI ILARIA**

Voto di laurea (max 8 punti): voto 110 lode: **8 punti**

- Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **1 punto**
- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): la candidata non presente pubblicazioni e/o presentazioni: **0 punti.**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *Il Novecento nella scrittura di Enrico Pea tra opportunità e valorizzazione*, appare poco pertinente alle tematiche del dottorato; i riferimenti alla letteratura sono adeguati; la ricerca proposta non presenta elementi di originalità; obiettivi e metodologia sono esposti in modo abbastanza chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **12**

Candidato **MINELLA BEATRICE**

Voto di laurea (max 8 punti): voto 107: **4 punti**

- Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **3 punti**
- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): la candidata non presenta pubblicazioni e/o presentazioni pertinenti: **0 punti**.
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *Mostre impossibili nel Metaverso: le opere trafugate diventano fruibili sfruttando la sostenibilità*, appare pertinente alle tematiche del dottorato; i riferimenti alla letteratura sono adeguati; la ricerca proposta appare originale; obiettivi e metodologia sono descritti in modo piuttosto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **30**

#### Candidato **MONTE GIUSEPPE**

Voto di laurea (max 8 punti): voto 110 lode: **8 punti**

- Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **4 punti**
- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): **1 punto**.
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *Forme dell'abitare in Sicilia centro-occidentale: un geodatabase GIS-based dell'edilizia privata ellenistico-romana*, appare pertinente alle tematiche del dottorato; i riferimenti alla letteratura sono adeguati; la ricerca proposta appare originale; obiettivi e metodologia sono descritti in modo piuttosto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **29**

#### Candidata **NOCETA CHIARA**

Voto di laurea (max 8 punti): voto 110 lode: **8 punti**

- Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **1 punto**
- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): la candidata non presenta pubblicazioni e/o presentazioni.
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *L'intelligenza artificiale: le opportunità di una risorsa innovativa da regolamentare per tutelare il patrimonio culturale italiano*, appare pertinente alle tematiche del dottorato; i riferimenti alla letteratura sono adeguati; la ricerca proposta appare originale; obiettivi e metodologia sono descritti in modo chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **27**

#### Candidata **SCOGNAMIGLIO NAIMA**



Voto di laurea (max 8 punti): voto 102: **1 punto**

- Esperienze formative, professionali e di ricerca attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti): **4 punti**
- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti): **2 punti.**
- Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto, dal titolo *Dalla Torah al podcast. Didattica e storytelling nei musei ebraici*, appare pertinente alle tematiche del dottorato; i riferimenti alla letteratura sono adeguati; la ricerca proposta appare originale; obiettivi e metodologia sono descritti in modo piuttosto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **30 punti**

L'elenco del punteggio attribuito a ciascun candidato è riportato di seguito.

	<b>Cognome</b>	<b>Nome</b>	<b>Valutazione titoli (max 20 punti)</b>	<b>Valutazione progetto (max 40 punti)</b>	<b>totale titoli e progetto</b>
1	Al Haffei	Lama	11	32	43
2	Beltritti	Giulia	11	17	28
3	Campari	Gabriele	8	29	37
4	Ciulli	Giorgia	12	36	48
5	Coccia	Valeria	3	10	13
6	Conti Marchetti	Leonardo	11	17	28
7	Delle Donne	Antonella	5	14	19
8	Dusovich	Daniele	6	22	28
9	Facchini	Maria	12	14	26
10	Giacobbi	Ilaria	5	17	22
11	Grassi	Alex	12	17	29
12	Gregorio	Elisa	9	30	39
13	Leo	Giovanni Maria	13	12	25
14	Manfredelli	Fabio	11	35	46
15	Marino	Simone	7	30	37
16	Mariotti	Ilaria	9	12	21
17	Minella	Beatrice	7	30	37
18	Monte	Giuseppe	13	29	42
19	Noceta	Chiara	9	27	36
20	Scognamiglio	Naima	7	30	37

Ai sensi dell'art. 5 del bando sono ammessi alla prova orale i soli candidati che abbiano totalizzato almeno 30 punti alla valutazione dei titoli e del progetto di ricerca.

Vengono quindi ammessi all'esame orale i candidati nella seguente graduatoria provvisoria di merito:

	<b>Cognome</b>	<b>Nome</b>	<b>totale</b>	<b>titoli progetto</b>
1	Ciolfi	Giorgia	48	<i>Musei phygital: nuove forme di coinvolgimento dei pubblici per un accesso inclusivo e democratico alla cultura</i>
2	Manfredelli	Fabio	46	<i>Ceramica e pratiche alimentari nell'Italia centro e alto-tirrenica tra tarda età repubblicana e prima età imperiale</i>
3	Al Haffei	Lama	43	<i>Revitalizing Cultural Legacy: A Scholarly Exploration of Innovative Approaches for Sustainable Conservation and User-Friendly Adaptation in Cultural Heritage</i>
4	Monte	Giuseppe	42	<i>Forme dell'abitare in Sicilia centro-occidentale: un geodatabase GIS-based dell'edilizia privata ellenistico-romana</i>
5	Gregorio	Elisa	39	<i>Alla ricerca delle fonti delle Fiabe italiane per una ricostruzione digitale della tradizione novellistico-fiabistica italiana</i>
6	Campari	Gabriele	37	<i>Musica e regole: normatività estetica e interpretazione dell'opera d'arte a partire da Wittgenstein</i>
7	Minella	Beatrice	37	<i>Mostre impossibili nel Metaverso: le opere trafugate diventano fruibili sfruttando la sostenibilità</i>
8	Marino	Simone	37	<i>Ingresso allo spettacolo di magia</i>
9	Scognamiglio	Naima	37	<i>Dalla Torah al podcast. Didattica e storytelling nei musei ebraici</i>
10	Noceta	Chiara	36	<i>L'intelligenza artificiale: le opportunità di una risorsa innovativa da regolamentare per tutelare il patrimonio culturale italiano</i>

La Commissione dà disposizione alla Segreteria Amministrativa di procedere alla pubblicazione dei punteggi sul sito dell'Unicusano, alla sezione: concorsi/bandi-dottorato-di-ricerca. Alle ore 20 la seduta viene tolta e la Commissione si riconvoca il giorno 26 ottobre alle ore 9:30, in modalità telematica, per la prosecuzione dei lavori e la verifica dei candidati presenti.

Letto approvato e sottoscritto.

Roma, 19 ottobre 2023

La commissione:

prof. Paolo Corvo (presidente)

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Paolo Corvo".

prof. Marco Cruciani

A handwritten signature in black ink, appearing to read "M. Cruciani".

prof. Marxiano Melotti (segretario)