



**CUNIVERSITÀ
CUSANO**

VERBALE N. 2

**PROCEDURA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA IN
"PATRIMONIO CULTURALE TRA REALE E ARTIFICIALE.
INNOVAZIONE E SOSTENIBILITÀ" – 39° CICLO A.A. 2023-2024
Università degli Studi Niccolò Cusano – Telematica Roma
(bandita con D.R. n. 122/2023 del 21 agosto 2023)**

VERBALE DEL COLLOQUIO DI AMMISSIONE

Il giorno 26 ottobre, alle 9:30, in modalità telematica, si riunisce la Commissione per la selezione di cui all'oggetto, nominata con D.R. n. 255/2023 del 16.10.2023.

Alla riunione partecipano:

- Prof. Paolo Corvo (Presidente);
- Prof. Marxiano Melotti (segretario);
- Prof. Marco Cruciani.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

La Commissione procede alla valutazione dei candidati presenti.

Considerato che i candidati sono stati regolarmente convocati in modalità telematica per il 26 ottobre alle 9:30, la Commissione ne accerta l'identità mediante il loro documento di riconoscimento.

Risultano presenti i seguenti candidati:

1	Al Haffei	Lama
2	Campari	Gabriele
3	Ciolti	Giorgia
4	Marino	Simone
5	Minella	Beatrice
6	Monte	Giuseppe
7	Noceta	Chiara

Non risultano presenti i seguenti candidati:

8	Gregorio	Elisa
9	Manfredelli	Fabio
10	Scognamiglio	Naima

I candidati presenti, nella valutazione dei titoli e del progetto di ricerca, avevano conseguito il seguente punteggio:

	Cognome	Nome	Valutazione titoli (max 20 punti)	Valutazione progetto (max 40 punti)	totale titoli e progetto
1	Al Haffei	Lama	11	32	43
2	Campari	Gabriele	8	29	37
3	Ciolti	Giorgia	12	36	48
4	Marino	Simone	7	30	37
5	Minella	Beatrice	7	30	37
6	Monte	Giuseppe	13	29	42
7	Noceta	Chiara	9	27	36

Si avvia quindi, in seduta pubblica e in ordine alfabetico, lo svolgimento dei colloqui orali.

Alle 9:40 è convocata in seduta pubblica la candidata **Lama Al Haffei**. La candidata espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “*Revitalizing Cultural Legacy: A Scholarly Exploration of Innovative Approaches for Sustainable Conservation and User-Friendly Adaptation in Cultural Heritage*”, e poi risponde alle domande della commissione. Svolto il colloquio orale in lingua inglese e accertata la conoscenza della lingua italiana e della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione esprime il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: molto buona
- Esposizione: molto buona
- Lettura e comprensione della lingua inglese: abbastanza buona

La Commissione attribuisce al colloquio della candidata Al Haffei il punteggio di 35/40.

Alle 10:04 è convocato in seduta pubblica il candidato **Gabriele Campari**. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “*Musica e regole: normatività estetica e interpretazione dell'opera d'arte a partire da Wittgenstein*”, e poi risponde alle domande della commissione.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione esprime il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: molto buona
- Esposizione: molto buona
- Lettura e comprensione della lingua inglese: buona

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Gabriele Campari il punteggio di 36/40.

Alle 10:37 è convocata in seduta pubblica la candidata **Giorgia Ciolli**. La candidata espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “*Musei phygital: nuove forme di coinvolgimento dei pubblici per un accesso inclusivo e democratico alla cultura*”, e poi risponde alle domande della commissione.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione esprime il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: molto buona
- Esposizione: ottima
- Lettura e comprensione della lingua inglese: molto buona

La Commissione attribuisce al colloquio della candidata Giorgia Ciolli il punteggio di 39/40.

Alle 11:01 è convocato in seduta pubblica il candidato **Simone Marino**. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “*Ingresso allo spettacolo di magia*”, e poi risponde alle domande della commissione.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione esprime il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: buona
- Esposizione: molto buona
- Lettura e comprensione della lingua inglese: buona

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Simone Marino il punteggio di 33/40.

Dopo una pausa di 15 minuti, alle 11:50, è convocata in seduta pubblica la candidata **Beatrice Minella**. La candidata espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “*Mostre impossibili nel Metaverso: le opere trafugate diventano fruibili sfruttando la sostenibilità*”, e poi risponde alle domande della commissione.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione esprime il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: ottima
- Esposizione: molto buona
- Lettura e comprensione della lingua inglese: buona

La Commissione attribuisce al colloquio della candidata Beatrice Minella il punteggio di 38/40.

Alle ore 12.25 è convocato in seduta pubblica il candidato **Giuseppe Monte**. Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “*Forme dell'abitare in Sicilia centro-occidentale: un geodatabase GIS-based dell'edilizia privata ellenistico-romana*”, e poi risponde alle domande della commissione.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione esprime il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: buona
- Esposizione: buona
- Lettura e comprensione della lingua inglese: buona

La Commissione attribuisce al colloquio del candidato Giuseppe Monte il punteggio di 30/40.

Alle ore 13:05 è convocata in seduta pubblica la candidata **Chiara Noceta**. La candidata espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto, dal titolo “*L'intelligenza artificiale: le*

opportunità di una risorsa innovativa da regolamentare per tutelare il patrimonio culturale italiano”, e poi risponde alle domande della commissione.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione esprime il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: ottima
- Esposizione: molto buona
- Lettura e comprensione della lingua inglese: buona

La Commissione attribuisce al colloquio della candidata Chiara Noceta il punteggio di 38/40.

La Commissione, constatata l'assenza di altri candidati, stila la seguente graduatoria finale.

	Cognome	Nome	titoli & progetto (max 60 punti)	orale (max 40 punti)	punteggio/100
1	Ciolti	Giorgia	48	39	87
2	Al Haffei	Lama	43	35	78
3	Minella	Beatrice	37	38	75
4	Noceta	Chiara	36	38	74
5	Campari	Gabriele	37	36	73
6	Monte	Giuseppe	42	30	72
7	Marino	Simone	37	33	70

Conformemente al giudizio complessivo già espresso e ai punteggi derivanti dalla valutazione dei titoli e del progetto di ricerca proposto, la Commissione delibera all'unanimità di dichiarare vincitori della valutazione comparativa per l'ammissione al Corso di Dottorato in “Patrimonio culturale tra reale e artificiale. Innovazione e sostenibilità” per l'a.a. 2023-2024– 39° ciclo, per un totale di n. 4 posti banditi con borsa, i seguenti candidati:

	Cognome	Nome	punteggio/100	esito
1	Ciolti	Giorgia	87	vincitrice
2	Al Haffei	Lama	78	vincitrice
3	Minella	Beatrice	75	vincitrice
4	Noceta	Chiara	74	vincitrice

Inoltre, la Commissione dichiara vincitore per il posto senza borsa il seguente candidato:

	Cognome	Nome	punteggio/100	esito
5	Campari	Gabriele	73	vincitore

Infine, la Commissione dichiara idonei i seguenti candidati:

	Cognome	Nome	punteggio/100	esito
6	Monte	Giuseppe	72	idoneo
7	Marino	Simone	70	idoneo

Alle ore 15 la seduta viene tolta.

Letto approvato e sottoscritto.

Roma, 26 ottobre 2023

La commissione:

prof. Paolo Corvo (presidente).



prof. Marxiano Melotti (segretario)



prof. Marco Cruciani

