



VERBALE N. 2

**PROCEDURA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA
IN "Patrimonio culturale tra reale e artificiale. Innovazione e sostenibilità" –**

XLI CICLO A.A. 2025-2026

**Università degli Sudi Niccolò Cusano – Telematica Roma
(bandita con D.R. n. 131/2025 del 29/07/2025)**

VERBALE DELLA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL PROGETTO DI RICERCA

Il giorno 16/10/2025 in modalità telematica, si riunisce la Commissione per la selezione di cui all'oggetto, nominata con D.R. n n. 279/2025 del 24/09/2025

Alla riunione partecipano:

- Prof. Felice Cimatti (Presidente)
- Prof. ssa Sara Fortuna (Componente)
- Prof. ssa Paola Culicelli (Componente con funzione di segretario)

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

La Commissione riceve digitalmente la documentazione presentata dai candidati.

Risultano aver presentato domanda i seguenti candidati:

	Cognome	Nome
1	Angileri	Michele Nicolò
2	Antonelli	Barbara
3	Bocchino	Matteo
4	Cantò	Giusy
5	Chiolero	Davide
6	Colosimo	Rita
7	Di Michele	Valerio
8	Elsayad	Elsayed Fawzi F.S.A
9	Fabris	Giuseppe
10	Lauritano	Leopoldo

11	Maini	Valentina
12	Mellone	Stefania
13	Minella	Beatrice-Maria
14	Nicotra	Pier Paolo
15	Paolieri	Miriana
16	Rocco	Aurora
17	Rubecchi Mensitieri	Eleonora
18	Russo Del Prete	Filomena
19	Troiano	Francesca
20	Villa	Margherita

I commissari dichiarano:

- di non avere relazioni di parentela o di affinità entro il 4° grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione stessa e con i candidati;
 - che non sussistono le cause di astensione o di incompatibilità di cui agli art. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione procede quindi all'esame dei titoli e del progetto di ricerca che i candidati hanno allegato alla domanda di partecipazione alla selezione.

Dopo adeguata valutazione, la Commissione procede all'attribuzione di un punteggio sulla base dei criteri stabiliti.

Candidato Angileri Michele Nicolò

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 109/110: 7 punti

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **0 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n. o pubblicazioni/relazioni: **o punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dal candidato **In cammino alla scoperta della storia "minore" dell'Italia Centrale** risulta parzialmente pertinente con le tematiche del dottorato, non mostra una conoscenza pienamente adeguata della letteratura esistente sull'argomento e non propone risultati originali; gli obiettivi e le metodologie di ricerca, infine, non sono esposti in modo del tutto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **19 punti**

Totale 26

Candidato **Antonelli Barbara**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 105/110: **2 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n. 3 pubblicazioni/relazioni: **3 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dalla candidata “Spazi verdi storici tra reale e artificiale per la rigenerazione urbana sostenibile e inclusiva. Il caso del Parco Molaroni a Pesaro” è parzialmente pertinente con le tematiche del dottorato, tuttavia non mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, i risultati non presentano tratti di originalità, infine gli obiettivi e le metodologie di ricerca non sono esposti e delineati in maniera del tutto chiara.

Valutazione del progetto di ricerca: **16 punti**

Totale 27 punti

Candidato **Bocchino Matteo**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta presentata esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n. 2 pubblicazioni/relazioni: **1 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dal candidato “La costruzione dell’immagine pubblica di Giuseppe Berto. La voce di un autore tra radio, televisione e giornali” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, infine espone gli obietti e le metodologie di ricerca in modo molto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **36 punti**

Totale 51

Candidato **Cantò Giusy**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n. 0 pubblicazioni/relazioni: **0 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dalla candidata “Natalia Goncharova tra tradizione e avanguardia. Il dialogo tra l’arte popolare russa e le sperimentazioni europee nel primo Novecento” è pertinente con le tematiche del dottorato e mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, i risultati presentano tratti di originalità, infine gli obiettivi e le metodologie di ricerca sono esposti e delineati in maniera chiara.

Valutazione del progetto di ricerca: **25 punti**

Totale 39 punti

Candidato **Chiolero Davide**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta/non presenta esperienze attinenti al bando: **1 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n. 4 pubblicazioni/relazioni: **3 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dal/la candidato/a “Medioevo immaginato: forme, usi e narrazioni del medievalismo nel patrimonio culturale contemporaneo. Un approccio di Public History” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obietti e le metodologie di ricerca in modo adeguato.

Valutazione del progetto di ricerca: **27 punti**

Totale 39 punti

Candidato **Colosimo Rita**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n. 0 pubblicazioni/relazioni: **0 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dalla candidata “*La vita nell’abbandono. Arte site-specific, intelligenza artificiale e nuove narrazioni per il turismo culturale sostenibile nei borghi abbandonati della Calabria*” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obietti e le metodologie di ricerca in modo molto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **36 punti**

Totale 50 punti

Candidato **Di Michele Valerio**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n._o_ pubblicazioni/relazioni: **0 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dal/la candidato/a **“Il Futurismo e il network internazionale delle avanguardie. Scambi con correnti e movimenti in Cecoslovacchia e Ungheria”** è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obietti e le metodologie di ricerca in modo chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **34 punti**

Totale 45 punti

Candidato **Elsayad Elsayed Fawzi F.S.A**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 96/110: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n._o_ pubblicazioni/relazioni: **0 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dal/la candidato/a **“AI Bias in Narrating Histories and Cultural Memory: Examining the Political Impact on Cultural Justice in Post-Conflict Societies”** è parzialmente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una discreta conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, tuttavia non propone risultati originali, infine espone gli obiettivi e le metodologie di ricerca in modo non esaustivo.

Valutazione del progetto di ricerca: **22 punti**

Totale 28 punti

Candidato **Fabris Giuseppe**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n._o_ pubblicazioni/relazioni: **0 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dal/la candidato/a **“FENOMENOLOGIA DEL CARNEVALE: ESTETICA DELLA PRESENZA, LIMINALITÀ E TRASFORMAZIONI CONTEMPORANEE DEL FESTIVO”** è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obietti in modo chiaro, le metodologie di ricerca sono delineate in modo chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **31 punti**

Totale 45 punti

Candidato **Lauritano Leopoldo**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 106/110: **2 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta esperienze attinenti al bando: **4 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n._o_ pubblicazioni a conferenza: **0 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dal candidato **“PATRIMONIO CULTURALE E PAESAGGIO STORICO TRA I MONTI LATTARI E IL GOLFO DI NAPOLI”** è parzialmente pertinente con le tematiche del dottorato, non mostra una sufficiente conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, non propone risultati originali, infine gli obiettivi e le metodologie di ricerca sono esposti in modo non completamente esauriente.

Valutazione del progetto di ricerca: **23 punti**

Totale 29

Candidato **Maini** **Valentina**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n._5_pubblicazioni a conferenza ammissibili: **3 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dalla candidata **“Dalla saggezza vernacolare all’intelligenza computazionale: integrazione della conoscenza architettonica collaudata nel tempo nei flussi di lavoro digitali per un patrimonio culturale sostenibile”** è parzialmente pertinente con le tematiche del dottorato, mentre la conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, i risultati proposti, gli obiettivi e le metodologie di ricerca non risultano delineati in maniera chiara ed esauriente.

Valutazione del progetto di ricerca: **12 punti**

Totale 29 punti

Candidato **Mellone** **Stefania**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n._0_pubblicazioni a conferenza: **0 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dal/la candidato/a **“Modelli innovativi e sostenibili per il Patrimonio architettonico e museale di Palermo”** è pertinente con le tematiche del dottorato,

mostra una adeguata conoscenza della letteratura esistente sull'argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi e le metodologie di ricerca in modo sufficientemente chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **24 punti**

Totale 38 punti

Candidato **Minella Beatrice-Maria**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 107/110: **3 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n._o_ pubblicazioni/relazioni: **0 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dalla candidata “Simulacri immersivi e patrimoni culturali: un modello critico per analizzare le narrazioni digitali e costruire un museo virtuale” è pertinente con le tematiche del dottorato, tuttavia non mostra una conoscenza adeguata della letteratura esistente sull'argomento, i risultati proposti non possiedono tratti originali, infine gli obiettivi e le metodologie di ricerca non sono esposti in modo chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **19 punti**

Totale 28 punti

Candidato **Nicotra Pier Paolo**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 96/110: **0 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta esperienze attinenti al bando: **1 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n._3_ pubblicazioni/relazioni: **2 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dal/la candidato/a “***Cultura in guerra: il patrimonio materiale e immateriale della Palestina come strumento di identità e resistenza***” è pertinente con le tematiche del dottorato, tuttavia non mostra una conoscenza pienamente adeguata della letteratura esistente sull’argomento, i risultati proposti risultano non del tutto chiari, infine gli obiettivi e le metodologie di ricerca non sono delineati in modo soddisfacente.

Valutazione del progetto di ricerca: **12 punti**

Totale 15 punti

Candidato **Paolieri Miriana**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta esperienze attinenti al bando: **4 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n._2_ pubblicazioni/relazioni: **2 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dal/la candidato/a “***Intersections of Food, Culture, and Digital technology: a research proposal for the FAO Museum and Network for Food and Agriculture***” è parzialmente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una conoscenza della letteratura esistente sull’argomento adeguata, tuttavia i risultati proposti non presentano tratti originali, gli obiettivi e le metodologie di ricerca non sono delineati in modo chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **14 punti**

Totale 28 punti

Candidato **Rocco Aurora**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n._o_ pubblicazioni/relazioni: **0 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dal/la candidato/a “IA e *Corporate museums*. L’implementazione dell’intelligenza artificiale nei musei d’impresa” è parzialmente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una conoscenza della letteratura esistente sull’argomento adeguata, i risultati proposti possiedono alcuni tratti originali, gli obiettivi e le metodologie di ricerca non sono delineati in modo chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **18 punti**

Totale 29 punti

Candidato **Rubecchi Mensitieri Eleonora**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato non presenta esperienze attinenti al bando: **0 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n._o_ pubblicazioni/relazioni: **0 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dalla candidata “Musei intelligenti e rigenerazione urbana a mezzo cultura: intelligenza artificiale, promozione culturale e narrazioni partecipative per un ecosistema digitale centrato sul pubblico” è parzialmente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una conoscenza della letteratura esistente sull’argomento adeguata, i risultati proposti presentano alcuni tratti di originalità, gli obiettivi sono e le metodologie di ricerca sono delineate in modo non pienamente esauriente.

Valutazione del progetto di ricerca: **20 punti**

Totale 28 punti

Candidato **Russo Del Prete Filomena**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n._2_ pubblicazioni/relazioni: **2 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dal/la candidato/a “*Nola tra archeologia, ritualità e città contemporanea: strategie integrate di innovazione e sostenibilità per la conservazione e valorizzazione del patrimonio culturale*” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una buona conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati originali, espone gli obiettivi e le metodologie di ricerca in modo molto chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **36 punti**

Totale 49 punti

Candidato **Troiano Francesca**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta esperienze attinenti al bando: **3 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta oltre 10 pubblicazioni/relazioni ma non tutte valutabili: **3 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dal/la candidato/a “**Patrimonio culturale tra reale e digitale: dal rilievo HBIM alla fruizione immersiva per la conservazione e la sostenibilità**” è parzialmente pertinente con le tematiche del dottorato, mostra una

conoscenza della letteratura esistente sull'argomento non pienamente soddisfacente, i risultati proposti non presentano tratti di originalità, gli obiettivi e le metodologie di ricerca non sono delineati in modo chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **10 punti**

Totale 24 punti

Candidato **Villa Margherita**

Valutazione dei titoli (max 20 punti):

- Voto di Laurea (max 8 punti):

Voto 110/110 e lode: **8 punti**

- Esperienze acquisite attinenti alle tematiche del bando (max 6 punti):

Il candidato presenta esperienze attinenti al bando: **6 punti**

- Pubblicazioni e/o presentazioni a convegni nazionali e internazionali (max 6 punti):

Il candidato presenta n. 9 pubblicazioni/relazioni: **3 punti**

Valutazione del progetto di ricerca (max 40 punti):

Il progetto di ricerca presentato dalla candidata “LO SPETTACOLO DELLA SOFFERENZA: COME COMUNICARE E CONDIVIDERE I PRODOTTI MASS MEDIALI DIGITALI E VIRTUALI” è pertinente con le tematiche del dottorato, mostra un’adeguata conoscenza della letteratura esistente sull’argomento, propone risultati che presentano tratti di originalità, gli obiettivi e le metodologie di ricerca sono delineate in modo sufficientemente chiaro.

Valutazione del progetto di ricerca: **30 punti**

Totale 47 punti

L’elenco del punteggio attribuito a ciascun candidato è riportato di seguito.

	Cognome	Nome	Valutazione titoli (max 20 punti)	Valutazione progetto (max 40 punti)	totale titoli e progetto
1	Angileri	Michele Nicolò	7	19	26
2	Antonelli	Barbara	11	16	27
3	Bocchino	Matteo	15	36	51
4	Cantò	Giusy	14	25	39

5	Chiolero	Davide	12	27	39
6	Colosimo	Rita	14	36	50
7	Di Michele	Valerio	11	34	45
8	Elsayad	Elsayed Fawzi F.S.A	6	22	28
9	Fabris	Giuseppe	14	31	45
10	Lauritano	Leopoldo	6	23	29
11	Maini	Valentina	17	12	29
12	Mellone	Stefania	14	24	38
13	Minella	Beatrice-Maria	9	19	28
14	Nicotra	Pier Paolo	3	12	15
15	Paolieri	Miriana	14	14	28
16	Rocco	Aurora	11	18	29
17	Rubecchi Mensitieri	Eleonora	8	20	28
18	Russo Del Prete	Filomena	13	36	49
19	Troiano	Francesca	14	10	24
20	Villa	Margherita	17	30	47

Ai sensi dell'art. 5 del bando sono ammessi alla prova orale i soli candidati che abbiano totalizzato almeno **30 punti** alla valutazione dei titoli e del progetto di ricerca. Vengono quindi ammessi all'esame orale i candidati nella seguente graduatoria provvisoria di merito:

	Cognome	Nome	totale titoli e progetto
1	Bocchino	Matteo	51
2	Colosimo	Rita	50
3	Russo Del Prete	Filomena	49
4	Villa	Margherita	47
5	Di Michele	Valerio	45
6	Fabris	Giuseppe	45
7	Chiolero	Davide	39
8	Cantò	Giusy	39
9	Mellone	Stefania	38

La Commissione dà disposizione all'Ufficio Dottorati di procedere alla pubblicazione dei punteggi sul sito dell'Unicusano, nella sezione: [Università-Concorsi/Bandi-Dottorato-di-Ricerca](#).

Alle ore 12.50 la seduta viene tolta e la Commissione si riconvoca il giorno 31/10/2025 alle ore 10.00, in presenza, per la prosecuzione dei lavori e la verifica dei candidati presenti.

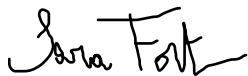
Letto approvato e sottoscritto.

Roma, 16/10/2025

La Commissione:

Prof. Felice Cimatti (Presidente)

Prof. ssa Sara Fortuna (Componente)



Prof. ssa Paola Culicelli (Segretario)