

VERBALE N. 3

**PROCEDURA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA
IN "TERRITORIO, INNOVAZIONE E SOSTENIBILITÀ" – XLI CICLO A.A.
2025-2026
Università degli Studi Niccolò Cusano – Telematica Roma
(bandita con D.R. n. 132/2025 del 29/07/2025)**

VERBALE DEL COLLOQUIO DI AMMISSIONE

Il giorno 29/10/2025 alle ore 09:30, in modalità telematica, si riunisce la Commissione per la selezione di cui all'oggetto, nominata con D.R. n. 276/2025 del 29/10/2025.

Alla riunione partecipano tramite la piattaforma sophia.unicusano.it:

- Prof. Leonardo Mercatanti (Presidente)
- Prof. Andrea Luigi Facci (Componente)
- Prof.ssa Maria Zucconi (Segretario)

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

La Commissione procede alla valutazione dei candidati presenti.

In particolare, considerato che i candidati sono stati regolarmente convocati in modalità telematica, per il giorno 29/10/2025 alle ore 09:30, la Commissione ne accerta l'identità personale mediante documento di riconoscimento valido.

Risultano presenti alla prova orale i seguenti candidati:

	Cognome	Nome	Tipo documento	Documento
1	Beneduce	Giulia	Carta d'identità	
2	Bertolini	Sara	Carta d'identità	
3	Biondi	Francesco	Carta d'identità	
4	Bisht	Yamini	Aadhaar	
5	Capo	Andrea	Passaporto	
6	Nashaat Helal Azer Kaldes	Maro	Passaporto	
7	Rango	Pietro	Patente	
8	Tomei	Anna	Carta d'identità	

Risulta assente il candidato Giovanni Paggiarini.

Si avvia quindi, in seduta pubblica, la fase di svolgimento dei colloqui orali.

Alle ore 09:40 è convocata in seduta pubblica la candidata **Giulia Beneduce**.

La candidata espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: 9
- Esposizione: 9
- Lettura e comprensione della lingua inglese: 7
- Attinenza scientifica della candidata ad almeno uno dei progetti di ricerca presentati dall'Università in collaborazione con l'impresa/ente pubblico: 10

La Commissione attribuisce al colloquio il punteggio di 35/40.

Alle ore 09:55 è convocata in seduta pubblica la candidata **Sara Bertolini**.

La candidata espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: 10
- Esposizione: 9
- Lettura e comprensione della lingua inglese: 8
- Attinenza scientifica della candidata ad almeno uno dei progetti di ricerca presentati dall'Università in collaborazione con l'impresa/ente pubblico: 10

La Commissione attribuisce al colloquio il punteggio di 37/40.

Alle ore 10:10 è convocato in seduta pubblica il candidato **Francesco Biondi**.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: 8
- Esposizione: 8
- Lettura e comprensione della lingua inglese: 6
- Attinenza scientifica del candidato ad almeno uno dei progetti di ricerca presentati dall'Università in collaborazione con l'impresa/ente pubblico: 10

La Commissione attribuisce al colloquio il punteggio di 32/40.

Alle ore 10:25 la commissione sospende la seduta e riprende i lavori alle ore 11:15.

Alle ore 11:15 è convocata in seduta pubblica la candidata **Yamini Bisht**.

La candidata espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: 8
- Esposizione: 7
- Lettura e comprensione della lingua inglese: 7
- Attinenza scientifica della candidata ad almeno uno dei progetti di ricerca presentati dall'Università in collaborazione con l'impresa/ente pubblico: 10

La Commissione attribuisce al colloquio il punteggio di 32/40.

Alle ore 11:30 è convocato in seduta pubblica il candidato **Andrea Capo**.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: 8
- Esposizione: 7
- Lettura e comprensione della lingua inglese: 6
- Attinenza scientifica del candidato ad almeno uno dei progetti di ricerca presentati dall'Università in collaborazione con l'impresa/ente pubblico: 10

La Commissione attribuisce al colloquio il punteggio di 31/40.

Alle ore 11:45 è convocato in seduta pubblica il candidato **Nashaat Helal Azer Kaldes Maro**.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: 8
- Esposizione: 7
- Lettura e comprensione della lingua inglese: 7
- Attinenza scientifica del candidato ad almeno uno dei progetti di ricerca presentati dall'Università in collaborazione con l'impresa/ente pubblico: 10

La Commissione attribuisce al colloquio il punteggio di 32/40.

Alle ore 12:00 è convocato in seduta pubblica il candidato **Pietro Rango**.

Il candidato espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: 8
- Esposizione: 6
- Lettura e comprensione della lingua inglese: 8
- Attinenza scientifica del candidato ad almeno uno dei progetti di ricerca presentati dall'Università in collaborazione con l'impresa/ente pubblico: 10

La Commissione attribuisce al colloquio il punteggio di 32/40.

Alle ore 12:00 è convocata in seduta pubblica la candidata **Anna Tomei**.

La candidata espone sinteticamente il progetto di ricerca proposto.

Svolto il colloquio orale e accertata la conoscenza della lingua inglese attraverso lettura e traduzione di un testo scientifico, la Commissione formula il seguente giudizio collegiale:

- Padronanza delle tematiche di ricerca proposte nel progetto: 8
- Esposizione: 8
- Lettura e comprensione della lingua inglese: 8
- Attinenza scientifica della candidata ad almeno uno dei progetti di ricerca presentati dall'Università in collaborazione con l'impresa/ente pubblico: 10

La Commissione attribuisce al colloquio il punteggio di 34/40.

Il punteggio finale attribuito a ciascun candidato è riportato di seguito.

	Cognome	Nome	titoli e progetto (max 60 punti)	orale (max 40 punti)	punteggio/100
1	Beneduce	Giulia	44	35	79
2	Bertolini	Sara	48	37	85
3	Biondi	Francesco	46	32	78
4	Bisht	Yamini	38,5	32	70,5
5	Capo	Andrea	41,5	31	72,5
6	Nashaat Helal Azer Kaldes	Maro	47,5	32	79,5
7	Rango	Pietro	30	32	62
8	Tomei	Anna	47,5	34	81,5

Conformemente al giudizio complessivo già espresso e ai punteggi derivanti dalla valutazione dei titoli e del progetto di ricerca proposto, nonché della preferenza espressa per la tipologia di borsa nella domanda di partecipazione (Allegato A), la Commissione delibera all'unanimità di dichiarare vincitori della valutazione comparativa in epigrafe per l'ammissione al Corso di Dottorato in Territorio, Innovazione e Sostenibilità per l'a.a. 2025-2026– XLI Ciclo, per un totale di n. 5 posti, di cui n.4 banditi con borsa e n.1 bandito senza borsa, i seguenti candidati:

	Cognome	Nome	Punteggio/100	Esito
1	Bertolini	Sara	85	Borsa cofinanziata
2	Nashaat Helal Azer Kaldes	Maro	79,5	Borsa di ateneo
3	Beneduce	Giulia	79	Borsa di ateneo
4	Biondi	Francesco	78	Borsa di ateneo
5	Tomei	Anna	81,5	Senza borsa

Risultano altresì idonei ma non vincitori i seguenti candidati:

	Cognome	Nome	Punteggio/100	Tipo di borsa
1	Capo	Andrea	72,5	Borsa di ateneo
2	Bisht	Yamini	70,5	Borsa di ateneo/borsa cofinanziata
3	Rango	Pietro	62	Senza borsa

Alle ore 13:40 la seduta viene tolta.

Letto approvato e sottoscritto.

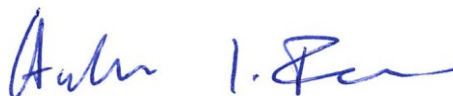
Roma, 29/10/2025

La Commissione:

Prof. Leonardo Mercatanti (Presidente)

Handwritten signature of Prof. Leonardo Mercatanti in black ink.

Prof. Andrea Luigi Facci (Componente)

Handwritten signature of Prof. Andrea Luigi Facci in blue ink.

Prof.ssa Maria Zucconi (Segretario)

Handwritten signature of Prof.ssa Maria Zucconi in black ink.